

# TERRA- PLANETA VIETII

DAN APOSTOL



**TERRA**  
**PLANETA VIETN**

Coperta de CONSTANTIN POHRIB

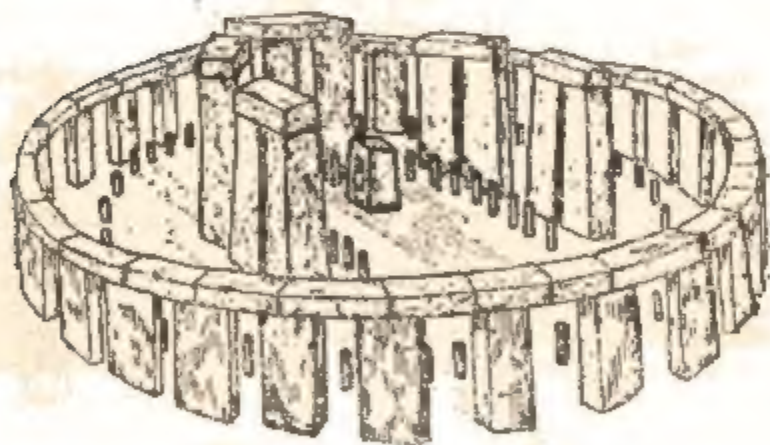
Ilustrațiile de CEZAR MELAMEDMAN

ISBN 973-41-0125-0

# TERRA

## PLANETA VIETII

DAN APOSTOL



BUCUREȘTI • 1990

## INTRODUCERE

**„Nu este necesar să speri pentru a lupta  
și nici să învingi pentru a persevera”**

**Wilhelm de Oranla**

Procesul de formare a Pământului s-a încheiat acum peste 5 miliarde de ani ; primele forme de viață (bacterii, alge marine etc.) au apărut însă abia un miliard de ani mai târziu. Încă 4 miliarde de ani, în etapele pe care geologia le numește Arhaic („era străveche”) și Proterozoic („era primei vieți”), pe Terra nu au existat decît organisme inferioare, cele mai evoluat dintr- ele fiind nevertebratele marine. Apoi, în Paleozoic („era vieții vechi”, începînd acum 555 milioane de ani și întinzîndu-se pe o perioadă de 335 milioane de ani) au apărut primele plante de uscat și animale relativ evoluat : insectele, moluștele, peștii (mai întîi cei primitivi, placodermi, apoi cei cu scheletul cartilaginos, osos și cei pulmonași) și stegocefalii (care au dat naștere batracienilor și reptilelor primitive). Deocamdată nu sînt îndejuns cunoscute cauzele pentru care această „explozie” a vieții (ducînd la o enormă diversificare a animalelor și plantelor pe planeta noastră) a avut loc în acel moment și nu mai devreme sau mai târziu. Pământul trecuse prin mai multe etape de orogeneză (ansamblu de fenomene geologice datorită cărora se conturcă suprafața uscatului), și aceasta avusese ca urmare noi condiții de mediu. Odată formate, continentele au rămas, în ciuda marilor transgresiuni și regresii marine (extinderi sau micșorări ale suprafeței Oceanului Planetar) de-a lungul timpului, zone terestre unde au apărut și evoluat plante și animale diferite de cele acvatice. Poate că acest lucru a dus, mai mult decît orice, la constituirea sistemului ecologic specific planetei noastre.

În etapa următoare, Mezozoicul („era vieții de mijloc”, care a durat 150 milioane de ani) au apărut făpturi mult mai bine adaptate luptei pentru existență : dinosaurii, păsările, mamiferele primitive, cu cloacă (care depun ouă), cele aplacentare (mamifere cu pungă sau marsupiale) și cele placentare (mami-

fere superioare, care dispun de placentă, membrana care învelește, protejează și hrănește fătul înainte de naștere).

În sfârșit, în Neozoic, („era vieții noi”, începută acum 70 milioane de ani) au căpătat formă atât continentele, cit și speciile de plante și animale actuale.

Pe planeta noastră, specia dominantă — dacă nu singura dotată cu inteligență, în schimb favorizată de conformația anatomică și mediul de viață — a devenit, după o evoluție de aproape 20 milioane de ani, *Homo sapiens*. La scară geologică, această perioadă este înfimă comparativ cu cei aproape 4 miliarde de ani de când datează primele forme de viață. Și totuși, apariția și adaptarea diverselor grupări de populații umane în areale dintre cele mai diverse — de la deșert la pădurile tropicale, de la platourile montane până în zona boreală — nu numai că se integrează organic în istoria ecosistemului regiunii respective, dar de cele mai multe ori a avut efecte majore asupra evoluției ulterioare a acestuia. Pentru că omul, „zoön politikon” („făptură sociabilă”), după cum îl caracterizau vechii greci, a trecut în ultimii 35 000 de ani la forme de organizare socială ce au dus la nașterea civilizațiilor istorice și protoistorice, cu impact determinant asupra mediului în care au evoluat. De aceea, nu se poate concepe istoria vieții pe Terra fără capitolul civilizațiilor umane. Or, de la apariția oamenilor de Cro-Magnon (specia *Homo sapiens fossilis*) acum 35 000 de ani, pe continentele actuale, în insule și în unele zone terestre astăzi acufundate s-au născut, au înflorit și s-au stins zeci, poate chiar sute de civilizații. Majoritatea lor sînt insuficient sau deloc cunoscute — nici descoperirile arheologice din ultimele trei secole, nici perfecționarea aparatelor de detecție, a metodelor de investigare, a mijloacelor de descifrare și interpretare a datelor n-au reușit să le clarifice pe deplin tainele. Orazele mayase, palatele cretane, monumentele megalitice europene, fortărețele preincaze din Anzi, cetățile acufundate în Atlantic, statuile pascuane, sistemul construcțiilor în trepte, răspîndit pe tot globul, vestigiile rămase de la olmeci, sumerieni, viracochas, ailanși, chiar cele incaze sau egiptene (aparent cercetate în amănunțime) continuă să rezerve surprize de mari proporții. Dar dincolo de aceste probleme, nu de neimaginat dacă sînt raportate la cei 35 000 de ani de istorie ai omului modern și la o suprafață terestră locuibilă de miliarde de kilometri pătrați, arheologii sînt confrunțați cu un fenomen de o frecvență exasperantă, de-a lungul istoriei și în orice regiune a Terrei: faptul că, așa cum constata revista *Science et Vie* în numărul din ianuarie 1971, „realizările aproape incredibile ale marilor civilizații străvechi apar ca rezultatul unor ex-



plozii neașteptate și nu (așa cum ar fi normal) în urma maturizării, de-a lungul a nenumărate secole sau milenii". Întrucât fazele tranzitorii, experimentale lipsesc uneori cu desăvârșire, se poate presupune că realizările respective se datorează unor civilizații anterioare și în același timp superioare celor în cauză.

Într-adevăr, vechile popoare aveau dese contacte și se influențau reciproc. Interferențele culturale dintre Europa, Africa, Orientul Mijlociu sau cel Îndepărtat, cele două Americi și insulele Oceaniei demonstrează că, înaintea erei noastre, legăturile erau mai frecvente și mai strinse decît se considera pînă nu demult. Dar s-a observat repede că egiptenii, cretanii, fenicienii, sumerienii, grecii continentali și alte popoare înaintate din Europa ori din jurul bazinului mediteranean, despre care se credea că sînt primele din istorie, au fost influențate de o civilizație necunoscută, anterioară lor ; aceeași situație de partea cealaltă a Atlanticului, la olmeci și mayași. Misterul a fost elucidat o dată cu descoperirile ultimelor decenii, care au trecut — după părerea coasiunanimă — civilizația atlantă din domeniul legendei în cel al adevărului istoric (chiar dacă vor fi necesare cercetări îndelungate și dificile pînă să se poată schița un tablou, fie și sumar, al vieții acestui popor dispărut în apele oceanului). Pe coastele și insulele Pacificului se prezintă un caz similar : influența enigmaticului popor viracochas asupra apașilor pueblo, incașilor, pascuanilor și polinezienilor. În sfîrșit, generalizarea unui stil unitar de construcții în trepte pe toate continentele vădește existența unor modele originare, aparținînd unei impresionante civilizații care nu avea doar un caracter local, periferic.

De fapt, cine sau ce dă specificul unei civilizații ? Scriitorul englez Lawrence Durrell era de părere că : „Orice civilizație este o mare metaforă, descriînd aspirațiile sufletului individual într-o formă colectivă". Nimic mai adevărat. De la operele de artă la stilul arhitectural, de la modul de viață la cel de vestimentație, de la concepția despre Univers la cea despre rolul omului în cadrul său, spiritul cretanilor, deschis, viu, elevat, căutător de frumous și rafinament, se situează la polul opus caracterului sumbru, neguros și aspru ca diminețile nordice, al constructorilor de cromlehuri din Anglia. Aspirația spre infinit, spre perfecțiune a creatorilor de ziggurate și piramide, mania formelor monumental-geometrice, dorința de a lăsa în urmă ceva nepieritor (mărturii ale conștiinței perisabilității individului în raport cu specia), specifice sumerienilor și egiptenilor, își găsesc corespondențe în pornirea aproape fanatică spre muncă și creație a poporului viracochas. Seninătatea interioară a hin-

dușilor, echilibrul chinezilor, înclinația spre spectaculos a grecilor, toate se ogliadesc fidel în spiritul civilizațiilor respective.

Dar caracterul unui popor este determinat și de locurile în care își duce existența. Civilizațiile insulare, aflate veșnic în contact cu mările și oceanele lumii au întotdeauna ceva din neliniștea „Continentului Albastru”; asemeni lor, oamenii deșertului păstrează în gândire și comportament o frântură din imprezibilul dunelor în continuă schimbare. Jungla, cu tendința-i obsedantă de a acoperi, de a încărca pînă la saturație orice spațiu liber, și-a pus amprenta pe stilul architectural, artistic și chiar pe gândirea civilizației maya, în vreme ce sobrietatea austeră a piscurilor pierdute printre nori se regăsește în spiritul tuturor popoarelor montane, din Anzi pînă în Hindu-cuș. Înainte de a modela natura, omul este modelat de către aceasta; și este firesc să fie așa, căci Homo sapiens face parte integrantă din lumea vie și din Univers, cu tot orgoliul său de „ultimă treaptă a scării evolutive”.

Istoria civilizațiilor care s-au succedat pe Terra este ea însăși o lume, fascinantă, dar prea puțin explorată. Descoperirile ultimelor decenii stau mărturie faptului că acum, în pragul mileniului al treilea, există speranțe pentru destrămarea unei părți din vălul de mister ce acoperă, încă, o mare parte din trecutul omenirii. Trebuie doar ca toți oamenii să-și păstreze mintea și spiritul treze, să nu uite că numai dorința de a cunoaște și cea de a înțelege pot asigura înflorirea unei civilizații.



## SANTINELELE CÎMPIILOR ÎNCETOȘATE

Europa anilor 30 000 î.e.n. : un continent greu încercat de seria marilor glaciațiuni, pe jumătate acoperit de masele ghețarilor uniți (cea din Nord, principală, coborînd de la Pol pînă la Tamisa și Elba, cele din Sud, zonele ghețarilor din Alpi și Pirinei, atît de întinse încît ajungeau la țărmurile Mediteranei). O lume a frigului, un peisaj aproape arctic, întrerupt de păduri de conifere, brazi, zădă sau pini îngheșuiți unul în altul ca să nu fie smulși de viscole. Ici și colo, în cite un defileu sau o vale mai ferită de vînturi, unde gheața n-apucase încă să coboare, trăiau oameni. Nu cete de hominizi, luptînd să supraviețuiască de la o zi la alta, ci oameni, primii demni de acest nume din istoria Terrei : *Homo sapiens fossilis*. Apărută în condiții încă neelucidate, această specie, major deosebită de cele dinaintea ei, a fost prima care nu s-a mulțumit cu acomodarea la mediul înconjurător, ci a căutat să-l transforme după necesitățile sale, ajungînd foarte repede să domine lumea vie de pe Planeta Albastră.

Specia anterioară, *Homo neanderthalensis*, deosebit de robustă și viguroasă, avea talia medie de 1,55 m și prezenta o serie de adaptări foarte importante pentru supraviețuirea în perioada glaciară (pilozitate abundentă pe corp și pe față, oase groase, membre relativ scurte, însă puternice, tora dezvoltat în dauna supleței și agilității), precum și o capacitate a cutiei craniene (1 500—1 600 cm<sup>3</sup>) sporită față de aceea a hominizilor dinaintea ei. Dar, cu toate că era o specie indiscutabil umană (după cum arată și diversitatea tipologică, indivizii descoperiți la Schul — R.F. Germania, Gibraltar, Teşik Taş — U.R.S.S., Le Moustier și Le Chapelle aux Saints — Franța diferind destul de mult unul de altul) întreaga conformație anatomică și mai ales cea craniană (orbitele proeminente, fruntea retrasă, maxilarele și dentiția de dimensiuni mari) aminteau pregnant de hominizi, făcînd legătura cu aceștia (așa cum se poate constata analizînd exemplarul

de la Broken-Hill — Zimbabwe, care prezintă un interesant mixaj de trăsături neanderthaliene și de *Homo erectus*).

*Homo sapiens fossilis* nu a fost o specie evoluată din *Homo neanderthalensis*. Cei dinți (și principalii) reprezentanți ai săl timp de aproape 10 000 de ani, oamenii de Cro-Magnon, numiți astfel după zona de săpături arheologice din regiunea Dordogne (Franța), în care au fost descoperite, în 1868, primele (și cele mai vechi) rămășițe ale lor, datînd din anii 35000 î.e.n. sînt, așa cum îi caracteriza paleontologul Richard Leakey, „un adevărat miracol al evoluției”. Transmis cu fidelitate omului modern, aspectul lor se caracterizează prin trupuri zvelte, înalte (talie medie : 1,80 m), membre lungi și fine, nepotrivite pentru căratul poverilor grele, oase subțiri, care nu permit susținerea unui sistem muscular de o forță deosebită (comparativ cu al omului de Neanderthal), pilozitatea corporală redusă, adesea aproape nulă. Tălpile sînt înguste, iar minile au degete lungi și subțiri, fiind mai agile, însă lipsite de puterea minilor hominizilor, umerii, bazinul și toracele s-au strîmțat, tinzînd spre verticalizarea siluetei. Pentru prima dată în evoluția omului, femeile au șoldurile înguste și sîinii rotunzi (nu alungiți ca la hominizi și mai toate mamiferele), ceea ce denotă o concepție evoluată asupra sarcinii și a alăptării și un mod de viață diferit față de celelalte specii, permițînd mamei să se ocupe mai mult de copil. *Homo sapiens fossilis* europid sînt prima specie umană care prezintă diferențe de culoare ale ochilor (negri, verzi, albaștri, căprui etc.) și ale părului (blond, roșu, castaniu, negru etc.), precum și deosebiri în prognatismul facial și chiar în anatomia corporală, de la un grup de populații la altul. Multă vreme s-a crezut că aceste fenomene ar fi exclusiv rezultatul adaptării la un anumit areal sau mediu de viață, dar astăzi se știe că sînt determinate în primul rînd de aranjamentul cromozomial și genetic al populațiilor respective și au apărut o dată cu ele, înainte de începerea procesului de adaptare. Alături de gruparea de Cro-Magnon, cam prin anii 26000 î.e.n. încep să apară populațiile care vor da naștere celorlalte tipuri europene : Brunn (Brno) și Předmost (Cehoslovacia), Comb-Capelle, Chancelade și La Madeleine (Franța), Oberkassel (R. F. Germania), Murzak-Koba (U.R.S.S.) și gruparea specific mediteraneană, alături de gruparea „negridă” Grimaldi, care se va răspîndi din Europa de Sud în bazinul Mediteranei, în Africa de Nord și Orientul Mijlociu. Amestecul acestor populații, datorat migrațiilor din

perioada 15000—5000 î.e.n., facilitate de îmblinzirea climei a dus la atenuarea diferențelor între unele grupări sau chiar la apariția altora noi (ca protonordicii spre exemplu); dar numeroasele arhetipuri inițiale nu dispar. O astfel de diversificare este însă neobișnuită pentru lanțul evolutiv uman, speciile care constituie etapele sale fiind în general unitare din punct de vedere al tipologiei rasele. Cea mai remarcabilă schimbare din punct de vedere antropologic pe care o prezintă *Homo sapiens fossilis* european rămâne totuși aspectul și conformația cutiei craniene (capacitate medie · 1 700—1 800 cm<sup>3</sup>), tipică omului modern și prezentind diferențe semnificative față de craniile oricăror hominide. Chipul oval, regulat și bine proporționat (prin retragerea prognatismului, micșorarea foselor nazale și înălțarea osului frontal), alături de creierul mare, cu toate emisferele dezvoltate și un număr sporit de circumvoluțiuni, constituie o garanție a inteligenței, a curiozității creative o dovadă a umitorului salt evolutiv fără nici o justificare sau tranziție.

Nici un cercetător nu a reușit să explice în mod satisfăcător apariția oamenilor de Cro-Magnon și caracterele lor fizice cunoscute, care nu pot fi considerate favorabile supraviețuirii în epoca glaciară. Într-o perioadă în care omului îi erau necesare membre rezistente, trup îndesat și vînjos, sistem muscular puternic și pilozitate abundentă, apare o specie lipsită de aceste adaptări, care prosperă, în vreme ce specie care le posedă la superlativ și pare a fi rezultatul a 20 mii de ani de selecție naturală și evoluție, dispare fără nici un motiv, exact cînd părea mai aptă să domine arealul său de viață. Aproape un secol s-a crezut că oamenii de Neanderthal au fost exterminați de către cei de Cro-Magnon; astăzi se știe că, în multe zone ale Europei, ei dispăruseră înainte de ivirea oamenilor de Cro-Magnon, în timp ce în Orientul Mijlociu și în unele zone asiatice au fost găsite dovezi atestînd conviețuirea pașnică, pe o perioadă de cîteva mii de ani, a celor două specii. În ultimul deceniu majoritatea cercetătorilor au ajuns la concluzia că supraviețuirea și succesul lui *Homo sapiens* Cro-Magnon se datorează tocmai faptului că au ales altă cale decît adaptarea pur biologică la un mediu ostil. Într-adevăr, realizările acestei specii sînt impresionante. În afară de descoperirea diverselor modalități de a produce focul și a rolului uneltelor (săpă, topor, harpon, undiță, ac de cusut, răzuitoare, pușcă, dală, etc.) și armelor (lance, cuțit, arc, praștie) diversificate și specializate strict, pentru un singur tip de acțiune, tot ei i se datorează construirea primelor locuințe,

a capcanelor, bărcilor, etc., îmbilinzirea unor specii de animale (caț, ciuz, rumegătoare), apariția odrăritului, a veșmintelor și podobabelor *Homo sapiens Cro-Magnon* și au dezvoltat un limbaj bogat și forme de organizare socială pe care nu le avuaseră alte specii umane înainte lor. Acest lucru, precum și faptul că au dovedit capacitate de abstractizare, de a gândi dincolo de nivelul necesităților imediate, manifestând curiozitate și chiar fantane, li îndreptălesc să se numească făpturi inteligente (*sapiens*). Se poate afirma că abia o dată cu apariția speciei *Cro-Magnon* omul a intrat într-o fază evolutivă nouă, de la care nu mai există întoarcere sau posibilitatea unei întreruperi. Iar unul dintre elementele determinante ale psihicului său a fost și nevoia de frumos, manifestată prin apariția, încă de acum 35000 de ani, a primelor forme de artă.

Principalele direcții în care s-a dezvoltat arta Paleoliticului rămân pictura, sculptura și arhitectura.

În pictură se întâlnesc cel mai adesea reprezentări animale, fie săpate cu obiecte ascuțite (silexuri, coarne) ori pictate cu oxizi minerali pe pereți și plafonul peșterilor, stâncile din defileele și platourile montane, fie gravate pe oase, coarne, plăci de argilă, calcar sau chiar piatră dură. În Europa predomină în primul rând imagini de bizoni și cai, apoi cele de reni, mamuți, rinoceri și urși. În Africa se întâlnesc în special reprezentări de struți, antilope, girafe, rinoceri și elefanți. În America de Nord și Centrală le sau locul jaguarul, șușcă și maimuța. Reprezentările umane sînt rare și, în majoritatea cazurilor, stîngace sau, dimpotrivă, puternic stilizate.

Cele mai multe picturi și desene rupestre au fost găsite în Europa (Munții Cantabrii din Spania, văile Rîurilor Dordogne și Garonne sau Munții Pirinei din Franța), Africa de Nord (Podișurile Hoggar, Tassili N'Ajjer), Africa de Sud (Taai Natal, Brandberg), America de Nord (Marile Canion) dar și în America de Sud și Centrală (Mexic, Peru, Guatemala), Asia (China, India, Mongolia, Tibet, Urali, Siberia). Reprezentative pentru pictura Paleoliticului și atîngînd cel mai înalt nivel artistic la care a ajuns aceasta vîreodată sînt celebrele grotle de la Altamira (Spania), Font de Gaume și Lascaux (Franța), precum și defileele de la Im Habeter sau Haut Meroutek (Algeria). Exacitatea reproducerii grafice, senzația de viață, de mișcare a animalelor, dată privitorului atît de măiestria combinării culorilor, cît și de surprinderea esențialului și caracteristicului în anatomia subiectului fac ca importanța acestor picturi să fie comparată de specialiștii în arta parietală (cum ar fi prof. A. Leroi-Gourhan sau abatele H. Breuil) sau artiști ca Pablo Picasso, cu ceea ce

reprezintă pictura lui Michelangelo Buonarroti sau gravura lui Albrecht Durer în cadrul Renaşterii italiene şi, respectiv, a celei germane.

Mica sculptură este caracterizată în principal de statuete umane puternic stilizate (ca acelea de la Lespugue-Franţa), statuete animaleiere naturaliste (Vogelherd — R.F. Germania) sau obiecte ornate cu siluete animaleiere idealizate (Bruniquet-Franţa). La început, figurinele erau modelate în lut, apoi s-a generalizat sculptura în os, fildeş, lemn şi piatră, ajungându-se până la realizarea de adevărate basoreliefuluri în pereţii de calcar ai unor peşteri din Europa şi Asia.

Arhitectura monumentală s-a manifestat prin ridicarea de menhire (steliuri înalte de piatră, aşezate în poziţie verticală şi aliniate în şiruri lungi de zeci de kilometri), cum ar fi cele de la Carnac (Franţa), dolmene (ansambluri de cite două pietre verticale pe care s-a fost ridicată o a treia, aşezată în poziţie orizontală, într-un echilibru perfect), cum sînt cele de la Lough (Irlanda), şi, mai târziu, în Neolitic, cromiehari (incinte circulare de dolmene alăturate), cum este celebrul sanctuar de la Stonehenge (Anglia).

Dincolo de valoarea lor artistică, atestînd nevoia de frumos şi un remarcabil simţ al esteticului, aceste realizări ridică o serie de întrebări la care, deocamdată, nu s-au putut găsi răspunsuri mulţumitoare. Cu ce mijloace tehnice şi mai ales în ce scop a fost construit sanctuarul de la Stonehenge ale cărui blocuri (cîntărind zeci de tone) au fost aduse de la sute de kilometri distanţă, de ce statuetele Dogu din provincia Aomori (Japonia) sau unele basoreliefuluri descoperite în Guatemala prezintă oameni îmbrăcaţi în costume tip scafandru greu, pline de elemente tehnice inexplicabile pentru acea perioadă (căşti cu vizoare şi cartuşe filtrante, aparate respiratorii, garnituri de etanşizare, mănuşi, cizme etc.), întîlnite în mai multe picturi rupestre din Europa, Africa, Asia şi America de Nord. În afară de unde aveau oamenii de acum 30 000 de ani cunoştinţele astronomice şi matematice pe care le dovedesc unele hărţi stelare sau calcule despre fazele Lunii, echinoclii, solstiţii etc., găsite gravate pe plăci de os sau chiar pe pereţii unor peşteri din Europa, Asia şi America de Nord.

Prin excelenţă (şi necesitate) vînători, oamenii de Cro-Magnon cunoşteau multe despre obiceiurile, modul de viaţă şi chiar fiziologia animalelor Europei Cuaternarului timpriu: mamutul, bizonul, zimbriul, rinocerul cu blană, bozul moscat, elanul uriaş, ursul peşterilor, foca, lupul, calul, cîinele sălbatic etc. Blana, părul, tendoanele, oasele, coarnele, carnea, absolut toată prada



era folosită fără să se arunce nimic, numai astfel reușindu-se producerea armelor, uneltelor și veșmintelor care permuteau supraviețuirea în acea cămă extrem de dură. O serie de arme (propulsoare pentru săgeți și sulite) surprind prin ingeniozitate, unele unelte (topoarele de piatră) uimesc prin gradul de prelucrare neașteptat de precis, apropiat de meticulozitate, veșmintele și podoboalele certifică un deosebit simț al frumosului și funcționalității. Dar există și o serie de realizări de natură tehnică, alt de ciudate, încă stănesc stupoare în rîndul arheologilor.

Astfel, în multe zone ale Europei și Asiei au fost descoperiți colți de mamut (care, după cum se știe, sînt puternic arcuți) pe care oamenii de Cro-Magnon i-au transformat în lănci sau harpoane drepte, lungi de 2—4 m. Cercetătorii moderni consideră că acest lucru a fost posibil numai printr-o „înmuiere” a fildeșului cu ajutorul unor substanțe chimice obținute probabil din plante sau minerale încă neidentificate. După înmuiere, colții erau îndreptați și lăsați să-și recapete duritatea inițială, apoi șlefuiți, ciopuliți, ascuțiți, în funcție de întrebuințarea lor ulterioară. Procedeu nu a putut fi reprodus în laboratoarele secolului al XX-lea, rămînînd decorați o enigmă.

În peșterile din Spania și Franța, acolo unde se află capodopere de pictură rupestră, nu s-a descoperit nici o urmă de fum provenit de la torțe, focuri sau opaite de leu. Faptul este cel puțin curios, întrucît în alte peșteri, unde nu există picturi sau desene, pereții au fost adesea înnegriți de fum (știut fiind că oamenii, epoci glaciare tiru aveau nu numai torțe, ci și „lămpi” de piatră, foarte ingenioase). Majoritatea grotelor sînt foarte adînci, cea de la Niaux, spre exemplu, constituind un complex de „încăperi” legate între ele, care se continuă pînă la 1.800 m depărtare de intrare, sub dealurile de la poalele Pirinei lor franceze. Or, Niaux conține aproape o duzină de „săli” cu picturi rupestre considerate printre cele mai realiste și mai frumoase din întreaga Europă. Lumina necesară realizării lor nu putea veni în nici un caz de afară și nu a fost produsă prin arderea unor combustibili, sursa ei rămînînd pînă astăzi necunoscută. Ipoteza explicativă, vehiculată în anul '60 de către o serie de arheologi și cercetători, printre care se remarcă francezul Jean-Pierre Adam, s-a dovedit o simplă speculație lipsită de suport științific. Potrivit acestei ipoteze, fumul de la torțe, depus pe pereții peșterilor sub formă de funingine fină, a fost consumat de o anumită specie de bacterii — evident, neidentificată. Argumentele împotriva acestei speculații sînt numeroase. Imposibilitatea existenței aceluiași bacterii în

toate peșterile din întreaga Europă, probabilitatea extrem de redusă ca pictorii să fi folosit același lemn rășinos pentru torțe, ceea ce lărgeste considerabil spectrul preferințelor alimentare ale bacteriilor în cauză, condițiile diferite de umiditate, atmosferă și aerisire, structura geologică neuniformă a pereților, ceea ce nu favorizează răspândirea uniformă a bacteriilor, în sfârșit, absența oricărei urme de funingine impregnate în oxidul mineral cu care au fost realizate picturile. Dar cel mai important contraargument îl constituie faptul că în aceeași peșteră se pot întâlni unele săli (pictate) fără urme de fum, și altele (fără picturi), ai căror pereți păstrează astfel de urme. Or, este greu de crezut că artiștii Paleoliticului cultivau specii de bacterii, folosite anume în vederea conservării „săliilor de expoziție” ! Mai mult, imaginile de animale de la Niaux, Altamira, Lascaux sau Font de Gaume sînt atât de realiste, încît dau senzația că artiștii le-au pictat după modele viu. Or, este evident că nu s-ar fi putut aduce bizoni sălbatici la sute de metri în inima muntelui, deci omul preistoric l-a reprodus din memorie, ceea ce înseamnă o capacitate de gândire și o creativitate artistică într-adevăr remarcabile.

Studiile paleontologului francez Henri Martin (1911—1913) și cele ale arheologului britanic Paul Bahn (1980—1983) au dus la concluzia că triburile Cro-Magnon domesticiseră cai și ciinii încă de acum 30 000 de ani (deci la scurtă vreme după apariția acestor oameni ca specie). Ciinii constituiau un ajutor la vîntoare, iar caii, o rezervă de carne pentru sezonul de iarnă, un mijloc de a se deplasa și a transporta poveri grele. Ierbivorele domestice erau ținute în țărcuri construite în peșteri, ceea ce ar explica frumoasele picturi de cai descoperite în grotte mai apropiate de suprafață, ca Marsoulas, ori cele de pe cursul rîurilor Dordogne și Garonne. Dar nu trebuie minimalizat talentul artiștilor anonimi — chiar dacă au avut modele vii de cai în fața ochilor, nu același lucru se poate spune despre mamuți, rinoceri, bizoni și celelalte animale mari prezente în aceste picturi !

Cu atât mai mult nu pot fi trecute cu vederea desenele gravate la Vaux-Pontou (Franța), unde se pot deosebi oamenii redați realist (o raritate excepțională în arta rupestre europeană), îmbrăcați în haine asemănătoare celor moderne : pantaloni, pălării, sacouri etc. Analizate de specialistul francez Henri Breuil, desenele au fost apreciate ca „autentice și inexplicabile” ! În plus, trebuie remarcată descoperirea profesorului André Leroi-Gourhan de la Collège de France, care constată că toate frescele din Franța și Spania sînt așezate pe

examinați pereții din anumite încăperi ale peșterilor, alina cu grijă pentru a oferi condiții optime de conservare. Acest lucru atestă dorința oamenilor de Cro-Magnon ca realizările lor artistice să le supraviețuiască, să reziste timpului, concept uluitor pentru o specie aflată la începuturile existenței sale.

În 1911 un arheolog francez, Louis Didot, a descoperit în grotă Blanchard de lângă orașul Les Eyzies (Franța), un fragment de os de ren. Obiectul, având o serie de incizii făcute cu mîșcă, data de aproximativ 30 000 de ani. Pentru mai bine de jumătate de secol a zăcut într-o vitrină prăfuită din depozitul unui muzeu de arheologie. În iulie 1965, osul a fost remarcat întâmplător de cercetătorul american Alexander Marshack, care l-a solicitat pentru o analiză microscopică. Studind semnele gravate pe suprafața lui, Marshack a înțeles cu ușurătate că ceea ce se crezuse a fi un motiv pur decorativ era cu totul altceva. Într-adevăr, cine ar fi decorat un os în 60 de puncte, cu mai multe unelte foarte fine, schimbîndu-și poziția de 24 de ori, și orientarea (direcția) succesiunii de semne de două ori? Cercetătorul american s-a gândit că era mai curînd vorba de un model intențional, toate notațiile importante, poate un calendar sau anumite date care ar fi fost greu de memorat. Apellînd la ajutorul unor astronomi, el a reușit pînă la urmă să demonstreze că notațiile descriau fazile Lunii pe o perioadă de cîteva luni! Această descoperire extrem de importantă, a dovedit că omul de Cro-Magnon avea noțiunea timpului și, mai mult decît altul, se preocupa de probleme cu un înalt grad de abstracție (întînd de matematică și astronomie). (Un calendar similar, vechi de 15 000 de ani a fost găsit ulterior în grotă La Marche din Franța). Or pînă în deceniul șapte al secolului nostru se credea că acele preocupări au început abia cu civilizațiile istorice — sumeriană, egipteană, incasă etc.

Căluzîndu-se după o celebră remarcă a savantului francez Emile Duclaux („Dacă oamenilor din laboratoare le-ar fi teamă de revizuire, atunci adevărul ar fi descoperit din pură întâmplare”) Marshack și soția sa (profesor la Hunter College din New York) au desfășurat, între 1965 și 1975, o serie de investigații amănunțite în toate zonele arheologice importante pentru preistoria Europei, din Suedia pînă în Spania și Italia. Au examinat mii de unelte și obiecte, au fotografiat, filmat și studiat (cu microscopie de geolog, microscopie electronice, aparate de filmare în infraroșu și ultraviolet etc.) gravurile, picturile și sculpturile din principalele „grote cu picturi” europene. Nemulțumit de datele adunate, și-au extins cercetările asupra tuturor grotelor și tuturor obiectelor preistorice europene descoperite.



Calendar de primăvară pentru vinătoare - A — Burata de corn din peștera Montgaudier , B — Cușitul de os din peștera La Vache.

În secolul nostru, inclusiv cele din muzeele și colecțiile particulare. Ca urmare, au găsit soluții la multe enigme legate de aceste obiecte și au făcut noi descoperiri în grotte celebre, ca Peche-Merle, Rouffignac și Niaux (Franța) sau El Castillo și La Vache (Spania). Rezultatele acestei munci titanice sînt astăzi recunoscute și apreciate de toți arheologii, căci după cum scria revista americană *National Geographic* în mai 1975 „Marshack și-a adus o contribuție majoră la clarificarea modului de gândire și a procesului evolutiv al speciei Cro-Magnon”

Principala problemă care l-a frământat pe cercetătorul american era imposibilitatea de a găsi un răspuns la întrebarea : de ce omul de Cro-Magnon a devenit un gladiator, un creator de artă și simboluri abstracte ? Există nenumărate interpretări ale picturilor rupestre și tot altele teorii asupra scopului în care au fost făcute. Pînă la Marshack, toate aceste păreri se încadrau însă în două curențe principale

Primul, al cărui promotor și strălucit susținător este eruditul abate H. Breuil, afirmă că picturile animaliere (majoritare în arta preistorică) constituie un ritual de vîntoare. Omul din Paleolitic reproducea imaginea animalului pe care dorea să-l vîneze (sau de care căuta să se ferească), „atrîpungînd-o” apoi cu lance și săgeți. În credința că această „ucidere” simbolică va fi urmată curînd de una reală. Subsumată acestei teorii este și cea care consideră că imaginile respective sînt simboluri totemice — figuri de „animale-strămoși” sau „animale-frăți” ai diverselor triburi. Oamenii preistorici ar fi crezut deci că învîcînd „legătura de sînge” dintre ei și făpturile respective (prin ceremonii inițiatice, dansuri rituale cu măști reprezentînd animalul-totem etc.), acestea se vor sacrifica de bună voie pentru ei și hrăni „fratii” (sau, în cazul unor animale de pradă, le vor dărui o parte din agilitatea, viclenia și puterea lor)

Teoria lui Breuil se bazează în special pe o paralelă făcută între modul de gândire al triburilor primitive descoperite de către exploratorii europeni între secolele al XV-lea și al XX-lea și un prezumtiv raționament similar al omului de Cro-Magnon. Desigur, o similitudine în motivarea acțiunilor (generată de cauze asemănătoare) nu poate fi respinsă. Dar Breuil pornise de la ipoteza că oamenii de Cro-Magnon se aflau pe o treaptă de civilizație asemănătoare (tehnologic, cultural, social) cu cea a triburilor de vîntători și culegători care mai trăiesc și astăzi în Africa, Asia, Australia și America de Sud. Or descoperirile din ultimele decenii arată că nivelul omului de Cro-Magnon (și, în general al lui *Homo sapiens fossilis* european) a fost superior nu



numai altor populații primitive, dar și celui atribuit de noi unor popoare din antichitate

Sesizând toate aceste probleme, regretatul A. Leroi-Gourhan (decedat în 1988), cel mai cunoscut specialist contemporan în arta parietală, a formulat o nouă teorie, mai complexă, care ține seama de inteligență, dorința de cunoaștere, volumul de informații (culturale, științifice etc.) și curiozitatea vădită de această populație umitoare. În volumul său *La Préhistoire de l'Art Occidental* (*Preistoria artei occidentale*), cercetătorul francez susține că arta Paleoliticului este legată în primul rând de diviziunea lumii vii în masculin și feminin, reprezentarea simbolică a acestui cuplu etern fiind dovada încercării oamenilor de Cro-Magnon (pentru prima oară în istorie) de a-și expune apariția vieții, organizarea ei pe diferite niveluri în lumea vegetală și animală etc. Bazându-se pe analize moderne (inclusiv interpretări furnizate de calculatoarele ultimelor trei decenii), teoria lui Leroi-Gourhan are mari șanse de a se dovedi corectă, mai ales că statisticile arată un procent egal de figuri animale și simboluri feminine și respectiv masculine, din numărul total de imagini conținute de peșterile din Europa.

Teoria lui Marshack (inaugurând o a treia categorie) vine să o completeze și să o extindă pe cea a lui Leroi-Gourhan. Considerând, ca și acesta, că grupările de *Homo sapiens fossilis* europeană și în special cele de Cro-Magnon aveau o gândire mult mai complexă decât populațiile primitive anterioare, contemporane și ulterioare lor, Marshack a reușit să demonstreze că arta Paleoliticului este o expresie a dorinței de cunoaștere, un mod de stocare a informațiilor acumulate (științifice sau culturale) și o oglindire a realităților sociale ale epocii în care au trăit artiștii anonimi.

Un exemplu tipic - la Muzeul de Istorie Naturală din Tübingen (R.F. Germania) se află un grup de figurine vechi de circa 30 000 de ani, descoperite în grotă Vogelherd (R.F.G.). Sculptat în fildeș de mamut, ele reprezintă un cal, un leu, un leopard, un urs, un mamut, un bizon și o siluetă feminină (mai stingac, executată decât animalele). Studiind calul la microscop, Marshack a constatat că statueta (ale cărei detalii fuseseră sculptate cu multă acuratețe) prezenta semnele evidente ale unei îndelungate utilizări (tocirea contururilor, „șlefuirea” suprafețelor rotunjite etc.). Pe umărul calului fusese gravat un semn care putea reprezenta o rană, ceea ce demonstra că figurina fusese „sacrificată” simbolic. Dar această incizie era netocită și bine-cunțurată, deci a fost făcută după era de zile în care statueta fusese inițial folosită. Ceea ce elimină ipoteza unei motivații

de genul celui formulate de Breuil. Caiul de la Vogelherd nu a servit ca jucărie și nici ca obiect magic, menit să cheme herghelile în curse. El a fost utilizat ani în șir, poate la ceremoniile de inițiere ale tinerilor vânători, poate ca simbol masculin în dansurile rituale, poate drept calendar pentru sezonul de vânătoare al cailor; în orice caz este o dovadă de raționament complex și propriu omului de Cro-Magnon.

Toate elementele descoperite sau doar analizate de Marshack și Leroi-Gourhan nu fac decît să confirme că arta omului de Cro-Magnon nu a fost decît prea puțin legată de magie. Simbolurile folosite aveau un corespondent real, precis, imaginile, realiste sau nu, exprimau lumea inconjurătoare, materială, pe care artiștii încercau s-o cunoască și s-o înțeleagă. Or, o astfel de atitudine rațională, opusă misticului, supunerii oarbe în fața unei forțe superioare, nu poate decît să surprindă la o specie apărută în epoca glaciară, cînd natura îi era ostilă. De fapt, *Homo sapiens fossilis* europeană continuă să rămînă o enigmă și puținele lucruri pe care le-am aflat despre ei pînă astăzi nu fac decît să sporească misterul ce le învăluie originea și evoluția.

Una dintre cele mai fascinante dovezi ale nivelului tehnic și cultural la care ajunseseră și, în același timp, una dintre cele mai nepătrunse enigme privind modul de gîndire și motivarea acțiunilor acestei specii îl constituie ansamblurile arhitecturale pe care le-a lăsat posterității.

Monumente megalitice există în aproape întreaga lume. Majoritatea lor au dimensiuni impresionante și sînt realizate din blocuri uriașe de piatră, fasonate sau nu, un element caracteristic constituindu-l absența mortarului. Dar mai ciudate și mai de neînțeles decît toate sînt cele aflate într-o zonă europeană restrînsă, ce se întinde pe teritoriile Franței de Nord, Angliei, Irlandei și Scoției: menhurele, santinele tăcute ale cîmpurilor verzi, dar sumbre, înecate în ceață cea mai mare parte a anului.

Inițial simple steliuri de piatră neprelucrate, ce marcau probabil teritoriul tribal, menhurele au devenit curînd un simbol. În spatele tuturor formelor de manifestare artistică ale oamenilor de Cro-Magnon se întrezărește o idee predominantă: aceea de a lăsa ceva în urma lor, o dovadă a faptului că au existat, într-o lume dușmănoasă, care încerca să răpună orice ființă vie. Și menhurele nu sînt o excepție. Treptat, stîncă începe să fie prelucrată, cu unelte rudimentare, din piatră, ca să dea, din depărtare, impresia unei siluete solitare, oprită pentru o clipă sau pentru eternitate în mijlocul cîmpiei, veghind, arătînd dru-

mul călătorului rătăcit, dându-i iluzia unei prezențe familiare, prietenoase.

Următorul stadiu sînt șirurile de steuri de toate formele și mărimile, jalonînd o linie uneori dreaptă, alteori sinuoasă, fără o destinație anume, ca un trib plecat spre capătul lumii și încercînd de viscole, undeva, în neștiut. Nimeni nu a putut da un sens șirurilor de stînci verticale, ce se desăpînd de-a lungul multor kilometri la Carnac (Franța) — nu sînt borne de hotar, nu marchează un drum, nu constituie o fortificație, nu au nici o legătură cu astronomia, geografia sau măcar cu logica. Nimeni nu a izbutit să găsească o întrebuintăre practică sau ceremonială imensului cerc de menhire, cu circumferința de aproape 50 km de la Glastonbury (Anglia) — nu există nici măcar legende despre realizatorii săi și scopul pe care l-au urmărit. Efortul de ciupure, de transportare (uneori pe distanțe de zeci de kilometri) și de ridicare în poziție verticală a sutelor de stînci cu greutatea de pînă la cîteva tone, era considerabil, chiar pentru o populație mai numeroasă și mai bine organizată social decît triburile Paleoliticului tîrziu. Care a fost motivația unei asemenea întreprinderi, aparent inutilă ?

Cu timpul, gradul de complexitate al monumentelor de acest tip sporește. Apar așa-numitele dolmene: două menhire apropiate peste care se așază, în echilibru perfect, o a treia, dreptunghiulară, elipsoidală, discoidală sau chiar semisferică. Astfel de ansambluri deconcertante, aidoma unor ciuperci îngemănate, cum ar fi cele de la Lough (Irlanda) sînt presupuse a succeda menhirele, dar prezumția se bazează doar pe logica evoluției generale de la simplu la complex, nu pe vreo descoperire arheologică propriu-zisă. Ca și menhirele, dolmenele nu pot fi datate decît foarte aproximativ, după urmele care s-au descoperit în jurul lor. Se consideră că au fost realizate tot în perioada de trecere de la Paleolitic la Neolitic, poate chiar cu puțin înainte de începutul epocii bronzului. Raționamentul se susține prin argumentul că numai o comunitate sedentară, de păstori și agricultori, cu un număr mare de oameni, o structură socială bine definită și dispunînd de unelte de piatră de bună calitate, de scripeti și pîrghii (deci posedînd unele noțiuni tehnice de bază în construcții) putea duce la bun sfîrșit o asemenea muncă titanică. Totuși, nimic nu poate demonstra cu certitudine că aceste ansambluri nu au fost realizate mai înainte, în Paleolitic — capcane ce folosesc principiul pîrghiei și al scripetului sînt prezente în picturi rupestre vechi de 30 000 ani !

În orice caz, întrebuintărea lor rămîne un mister (nu erau construcții ceremoniale, căci nimeni nu se putea urca pe ele, nu

par a fi legate de vreun fenomen astronomic și nici nu prezintă urme de sacrificii, ritualuri sau alte activități umane (în jurul lor) după cum modul de realizare, în special echilibrul perfect în care stau și astăzi, după mii de ani, pietrele de deasupra, ridică multe semne de întrebare. O explicație posibilă ar fi construcția unei rampe înclinate jur-împrejurul celor două picioare, pe care să fie trasă piatra-capitel, dar niciieri nu s-au descoperit urmele unei asemenea rampe. În ceea ce privește scripetul, este puțin probabil că frîngurile de piele ar fi rezistat la greutatea de câteva tone și, chiar admitînd această posibilitate, rămîne de neînțeles modul de fixare a pietrei superioare, odată ajunsă deasupra picioarelor, care nu sînt potrivite în scobiturile speciale, ci pur și simplu par a se îmbina perfect cu suprafața de multe ori neprelucrată, a stîncii-capitel. (O astfel de piatră, în greutate de 160 tone, încununază cel mai mare dolmen din Franța, care se află lângă Bournand, regiunea Loudun-Vienne, și are 17 m lungime între laturile exterioare ale picioarelor.) Însă orice încercare de a da o explicație plauzibilă enigmei privind modul de transportare și ridicarea unor asemenea monoliți devine superfluă înaintea celui mai mare menhir (sau „standingstone” cum îl mai spun englezii) din Wiltshire (și din întreaga Anglie de altfel). Avînd 19,5 m înălțime și cîntărind peste 340 tone, colosul, cioplit din basalt cenușiu-albăstru, dezide ideea că putea fi desprins din trupul muntelui cu unele rudimentare ca topoarele de piatră și penele de lemn, iar apoi transportat și înălțat în poziție verticală cu ajutorul unor simple trunchiuri de copac și funii din fișii de piele împletită. A nu se uita că prima macara capabilă să ridice peste 300 tone a apărut abia cu puțin înaintea celui de-al doilea război mondial, iar astăzi nu există macarale care să poată ridica mai mult de 900 tone (și este numai dacă sînt plutitoare) !

Uneori, ansamblurile arhitecturale megalitice, chiar cele mai vechi, capătă o complexitate și o monumentalitate ce impresionează și astăzi la gîndul formidabilului efort depus spre a le construi. Un exemplu clasic ar fi cel de la Avebury (Anglia) : câteva sute de menhire dispuse în inele concentrice la care duc alei drepte, pavate cu sfîrșimături de piatră. Tot complexul este înconjurat de un val de pămînt taluzat și un șanț adînc, iar nu departe de el se înalță o uriașă colină artificială, presărată, ca și dealurile din împrejurimi, cu gorgane ovale și rotunde — probabil mormintele unor căpetenii de vreme ce în încăperile zidite dinăuntru s-au găsit, alături de schelete, arme de piatră splendid șlefuite, vase de lut și podoabe. Interesant este faptul că o parte din schelete au craniile alungite, de tip Cro-Magnon,

Iar celelalte au cranii amintind de neanderthalieni, ceea ce atestă existența a două populații, una locală, tot mai puțin numeroasă spre sfârșitul Paleoliticului, alta venită de pe continent, din Spania și Franța — oamenii de Cro-Magnon. Aceștia au adus și în insulele britanice o serie de elemente noi: construcția corăbilor lungi, a caselor din lemn și piatră, îmblinzirea cinilor, bovinelor, caprinelor și porcinelor, cultivarea grâului, folosirea arcului și a săgeții, deprinderea de a realiza uriașe desene pe dealuri și cimpuri, prin decuparea și decoperțarea unor porțiuni de sol. Tot ei au umplut Anglia și unele regiuni din Scoția și Irlanda cu monumente megalitice foarte asemănătoare celor din Franța și Malta, fapt care a'estă omogenitatea civilizației europeanomediterraneene ce poate fi numită pe drept cuvânt „lumea oamenilor de Cro-Magnon” și, mai târziu, a urmașilor neolitici ai acestora. O lume la fel de unitară în spirit și mod de viață ca lumea romană de mai târziu sau Europa secolelor X—XV e.n. O civilizație remarcabilă, a unor oameni deloc „primitivi”, dacă au putut concepe și realiza opere de artă ca picturile de la Altamira, Niaux, Lascaux și Marou-jae, iar ulterior ansambluri de grandioasa celui de la Stonehenge. O lume căreia îi datorăm multe căci, așa cum scria André Maurois în *Histoire D'Angleterre (Istoria Angliei)* „Pe-ticula subtilă a perioadei istorice se revărmă pe adâncile straturile ale preistoriei și nenumeratele generații de la care n-au mai rămas alte urme tangibile sau vizibile decât pietrele clo-plite și ridicate în picioare, drumuri și fântâni, au lăsat moștenire omului o seamă de noțiuni, de instituții și cunoștințe fără de care continuarea aventurii civilizației ar fi fost de neconceput”.

Astăzi se consideră, pe bună dreptate, că prima pagină a istoriei europene nu este albă, ci a fost scrisă într-un alfabet care ne rămâne, încă, necunoscut. Până unde ajungea gradul de civilizație al oamenilor de Cro-Magnon? Cum au putut ei trece de la construcția dolmenelor simple, izolate, la unirea acestora în cromlehuri, construcții complexe, înfățișat mai greu de realizat decât formele anterioare de monumente megalitice? Un ansamblu asemenea celui de la Stonehenge necesită prezența unei populații numeroase, deprinsă să acționeze în comun sub conducerea unei autorități unanim acceptate — o imagine cu totul diferită de ceea ce se crede că a fost lumea preistorică, frământată continuu de conflictele haotice dintre triburi rivale.

Stonehenge se află în cimpia Salisbury, la trei kilometri vest de orașelul Amesbury din sud-vestul comitatului Wiltshire, zona cea mai bogată în monumente megalitice și în vestigii arheologice neolitice de pe întreg teritoriul insulelor britanice.

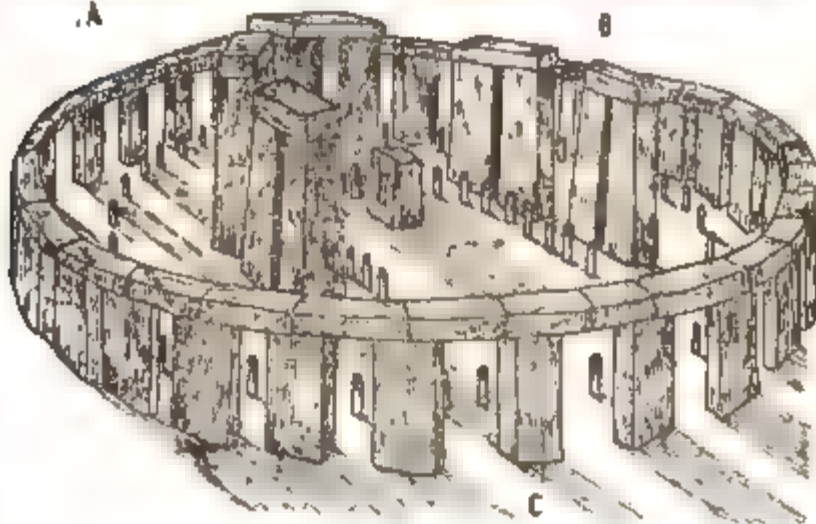




A



B



C

A — Menhir (Caracul) · B — Dolmen (Louth) ; C — Cromlech (Stonehenge — după Atkinson).

Artfel, în Wiltshire sînt localizați 143 din cei 260 tumuli mari descoperiți pînă în prezent în Anglia și Scoția, numai în jurul Stonehenge-ului fiind concentrate cîteva sute de încăperi mortuare de piatră și tumuli.

Toate aceste urme lăuate de populații prea puțin cunoscute au suscitât din cele mai vechi timpuri un interes deosebit. Folclorul englez — de sorginta celtică și remarcîndu-se printr-o puternică originalitate — păstrează multe legende despre faptele fermecate, zîne, spînduși, gnomi și uriași care ar fi stăpînit cîmpia Wiltshire-ului, despre „castelele” lor supămintene și „cetățile” de la suprafață. Cucerind Britania, romanii au fost uimiți de mîreția unor construcții în ruină, care nu păreau ridicate de celti, deși aceștia se foloseau încă de unele dintre ele. Mai tîrziu, saxonii lui Ethelbert, vikingii lui Canut și normanzii lui Wilhelm Cuceritorul au preferat să oculească locurile unde se înălțau „pietrele vrăjitoarelor”.

Dar nici istoricii romani, nici cronicarii saxoni nu potmenesc ceva despre Stonehenge. Acest nume apare pentru prima oară în scrierile lui Henry of Huntington, datînd din secolul al XII-lea. În cronică sa, Huntington numește monumentul „a doua dintre cele patru minuni ale Angliei”, însă recunoaște că nimeni nu știe cine și de ce l-a construit. Un alt cronicar contemporan lui, Geoffrey of Monmouth, consemnează în *Historia Britanum* (istoria Britanilor) o legendă ce susținea că, în secolul al V-lea, un general roman, ajutat de faimosul vrăjitor Merlin, a adus sute de blocuri de piatră din Irlanda (unde fuseseră cărate de către uriași locmai din Africa) pînă la Stonehenge, locul ales pentru ridicarea unui monument în memoria soldaților căzuți în luptele cu localnicii. (Romanii aveau într-adevăr obiceiul de a immortaliza o mare bătălie printr-un monument, dar ei își retrăseră armata și administrația în timpul domniei împăratului Flavius Claudius Constantinus 407—411.)

Primele studii amănunțite asupra Stonehenge-ului au fost făcute abia în secolul al XVII-lea, de către Inigo Jones (1573—1652), un faimos arhitect al regelui James I. Din ordinul regelui, Jones a efectuat o serie de cercetări care, astăzi, s-ar putea numi științifice, datorită seriozității și spiritului metodic pe care le-a manifestat acest om de o vastă cultură. Procedînd după o metodă foarte apropiată de cele actuale, Inigo Jones a făcut măsurători, calcule de amplasamente, săpături în jurul pilonilor, chiar unele încercări de reconstituire teoretică. Observațiile sale s-au concretizat în cea dintîi lucrare consacrată integral acestui monument *Stone-heng Restored* (*Stone-heng restituit*), publicată postum la Londra, în 1655. Din nefericire, concluziile arhitecturii engleze rămîneau tributare unei prejudecăți izvorite din

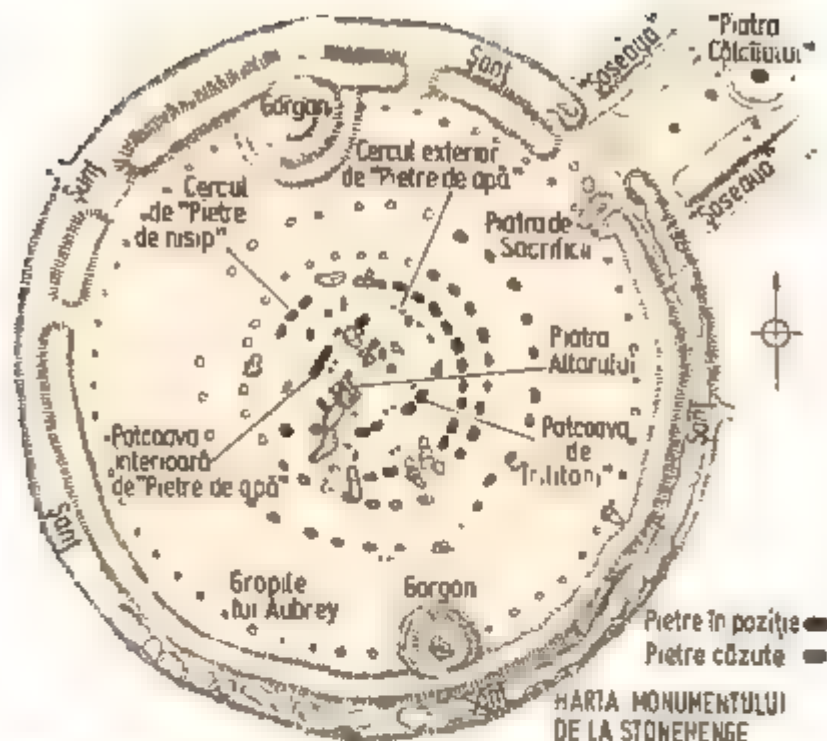
educația sa clasică. Astfel, Inigo Jones considera că ansamblul reprezintă ruinele unui templu roman, consacrat zeului Coelus (Desigur, în secolul al XVII-lea nu existau mijloacele actuale de datare, însă puorul cioplă rudimentar, nelăsați, forma monumentului, lipsa acoperișului și, mai ales, lipsa mortarului la îmbinări ar fi trebuit să dea de gândit unui arhitect care cunoștea construcțiile romane din Italia, Franța și Anglia. Singura motivație a raționamentului său este ideea că dintre toate populațiile care s-au perindat pînă prin secolul al XII-lea în Britania, numai romanii ar fi dispus de genul și discipula necesară realizării unui asemenea ansamblu arhitectonic.

Următorul studiu de notorietate îi aparține anticarului John Aubrey (1626—1697), originar din Wiltshire. Aubrey a descoperit centura celor 56 cavități circulare din interiorul incintei (înconjurată de un șanț lat, în centrul căreia se află monumentul propriu-zis). Aceste cavități îi poartă astăzi numele („Gropile lui Aubrey” — „Aubrey Holes”), arheologii moderni recunoscînd meritele modestului amator care cu aproape trei secole în urmă a măsurat și cercetat ani de zile uriașa ruină, fără nici un ajutor. Concluziile lui Aubrey, deși mai logice decît ale lui Inigo Jones, erau și ele greșite: anticarul credea că ar fi fost vorba despre un templu construit și folosit de druzi, preoți și conducători spirituali ai celtilor. În secolul al XVIII-lea, ipoteza lui Aubrey, pusă la îndoială și extinsă de dr. William Stukeley în cartea sa *Stonehenge: A Temple Restored to the Druids* (*Stonehenge: Un templu restituit druidilor* — publicată la Londra în 1740), era considerată singura explicație posibilă privind proveniența și destinația monumentului. De altfel, Stukeley a făcut descoperiri importante: a) degajarea și cartarea „coselei” („the Avenue”) — un drum pietruit, rectiliniu, cu pereți laterali, care pornește de la intrarea de nord-est în Stonehenge (realizată din pământ taluzat și puternic tasat) și duce la Amesbury, aproape de Rîul Avon, b) dergroparea totală a „Pietrei Călcîiului” („Heel Stone”), impozanta stîncă deasupra căreia răsare soarele la fiecare solstițiu de vară. Dacă aceste rezultate și datele obținute după mai bine de 2 000 de măsurători (vezi volumul lui Stukeley în categoria surselor de prim ordin în ceea ce privește aspectul, forma și dimensiunile monumentului), concluziile doctorului englez despre poporul care l-a construit și scopurile sale s-au dovedit complet eronate. Astăzi se știe că druzii au apărut în Anglia la aproape 1000 de ani după terminarea Stonehenge-ului!

În secolul al XIX-lea apare lucrarea lui Sir William Flinders Petrie, *Stonehenge: Plans, Description and Theories* (*Stonehen-*

ge Plănuri, descriere și teorii), publicată la Londra în 1880 și conținând rezultatele unora dintre cele mai minuțioase cercetări asupra Stonehenge-ului. Desenele și catalogarea fiecărei pietre, executate cu deosebită precizie de către Petrie, constituie astăzi baza majorității sistemelor și descrierilor consacrate monumentului. În 1872, James Fergusson lansează teoria (total nefondată) după care Stonehenge ar fi un monument funerar saxon. La începutul secolului nostru, profesorul William Gowland face primele săpături metodelice în întreaga incintă, continuate și extinse în anii 1919—1926 de către colonelul William Hawley, care a cercetat și împrejurimile, descoperind indicii prețioase privind modul de realizare a impresionantului ansamblu. În sfârșit, în ultimele șase decenii, numeroși arheologi, astronomi și ingineri din Marea Britanie, S.U.A. și Franța au studiat, cartat, măsurat și analizat fiecare metru pătrat al zonei în care se află monumentul (cercetări intensive desfășurându-se de altfel și în celelalte regiuni britanice bogate în construcții megalitice).

Rezultatele celor mai bine de trei secole de cercetări permit astăzi schițarea unei istorii relativ fluente a diverselor faze din construcția ansamblului și elaborarea unor ipoteze realiste privind modul de extragere, transportare, prelucrare și asamblare a megalitilor, deși ambele categorii de probleme ridică încă destule semne de întrebare. Ceea ce arheologii și istoricii nu au reușit să clarifice pe deplin însă este motivul pentru care a fost ridicat monumentul, cum anume și cum l-a folosit și, mai ales, cât timp a fost el folosit. Datele arheologice confirmă că perioada de construcție a ansamblului s-a împărțit în trei faze și a durat între anii 2800—1100 î.e.n. Este probabil că monumentul să mai fi fost folosit câteva sute de ani după aceea, dar nu există dovezi sigure în acest sens. În orice caz, 17 secole de istorie reprezintă un timp considerabil și, dacă se țin seama de evenimentele, schimbările, răsturnările de valori ce au avut loc în oricare perioadă similară a istoriei cunoscute a majorității zonelor geografice și a tuturor popoarelor, rezultă o idee destul de clară despre dificultățile ce se ridică înaintea arheologilor în explicarea acestei enigme. De ce populații diferite, cu un mod de gândire și de viață, tradiții, tehnică, artă și noțiuni științifice aflate — teoretic — la niveluri foarte variate, au construit și folosit monumente relativ asemănătoare, situate în același loc ? ! Căci un lucru este sigur - Stonehenge nu a aparținut unei singure culturi și este tot atât de probabil, să fi avut o funcție unică de-a lungul celor aproape două milenii de folosire, după cum se poate ca fiecare popor care l-a preluat să-i fi



dat o altă întrebuintare. Un punct comun între toate aceste populații ar fi aceea că ele aparțin grupărilor Cro-Magnon, Brinn și protoindice de pe continent și au venit în Anglia din Europa de vest; de asemenea, toate aveau legături cu lumea mediteraneeană. Dar asta nu explică păstrarea amplasamentului monumentului, de vreme ce noi veniți modificau întotdeauna forma (deci poate și funcția) anterioară a ansamblului.

Forma actuală a Stonehenge-ului reprezintă rămășițele fazei finale de construcție, aceste ruine au înfruntat eroic veacurile, deși au fost supuse unui proces destruc-tiv continuu, începînd de prin secolul al XIV-lea, fiind considerate „cea mai la îndemînă carieră de piatră a Wessex-ului”, pînă prin 1890. Monoliții erau luați, spărți și folosiți ca piatră de fundație sau la pavarea drumurilor, iar la 21 septembrie 1915, întreg monumentul a fost vîndut într-o licitație publică pentru suma de 6 600 lire sterline (aceasta incluzînd și terenurile din jur)! Din

fericire, cel care l-a cumpărat, Sir Cecil Chubb, a făcut-o totuși în vederea salvării lui și, în 1918, l-a donat națiunii cu condiția de a fi conservat pentru viitorime.

Prima fază de construcție a Stonehenge-ului a început cam prin anul 2800 î.e.n., o dată cu poposirea pe aceste meleaguri a așa-numitului „popor de la Windmill Hill” (numit astfel după locul unde a fost descoperită prima așezare caracteristică lui), o populație de agricultori, păstori și vânători sedentari, veniți probabil din Spania, care trăiau în case de lemn și piatră și dispuneau de unelte și arme din os și coarne de cerb. Forma dată de ei monumentului a fost următoarea: o incintă rotundă uriașă, înconjurată de un șanț larg de 3—4 m, pe malul interior al căruia se ridica un taluz înalt de 1,8 m, construit din bucățile de sol calcaros scoase din șanț. Înăuntrul acestui rambieu s-a săpat concentric, un cerc de 56 gropi cu diametrul de circa 1 m fiecare și cu o destinație neclară încă. Inițial s-a crezut că ar fi servit drept locuri de fundație pentru menhire, dar ipoteza a căzut atunci când arheologii au descoperit că fuseseră umplute cu sfărâmaturi de calcar imediat după terminarea lor (simultană). Misterul a devenit și mai de se pătruns după găirea unor resturi de incinerare datînd dintr-o persoană ulterioară ultimei faze de construcție a monumentului, ceea ce înseamnă că aceste gropi erau localizate cu precizie, fiind redeschise și folosite la multe veacuri după săparea lor. Legea din sanctuar a fost marcată printr-un dreptunghi pietruit, lung de vreo 30 m, la capătul căruia s-a ridicat un portal de lemn, dublat de un șir de pietre mai mici.

În sfîrșit, tot în prima fază a fost adusă și uriașa „Piatră a Călcîiului” („Heel Stone” — a cărei proveniență, mod de extragere și transportare rămîn enigmatice), cîntărind cîteva sute de tone și plasată chiar în fața portalului, puțin spre dreapta, înconjurată de un șanț circular, taluzat. Încercînd cu epoca modernă, Soarele răsare la solstițiul de vară perpendicular deasupra ei, cu peste patru mii de ani jumătate în urmă însă, axa Pămîntului avea o altă înclinare, iar Soarele răsare mai la nord, trecînd doar razant peste creasta stîncii, care nu poate fi considerată deci un indicator soare. Calculule efectuate în ultimul deceniu arată că, de fapt, „Piatra Călcîiului” indică răsăritul de Lună în cadrul aceluiași solstițiu, iar astronomii britanici sînt de acord că frecvența aliniamentelor majorității pietrelor din ansamblu spre anumite poziții ale Lunii aduce dovezi importante în sprijinul afirmației că una dintre funcțiile Stonehenge-ului a fost aceea de observator consacrat studierii fazelor Lunii. S-a constatat chiar că, mutînd într-o anumită secvență

șase stâlpi indicatori pe lungimea cercului de „gropi ale lui Aubrey” se putea determina apropierea unei eclipse de Lună sau de Soare de solstițiul de vară sau de cel de iarnă. Astăzi, toată lumea știe că Stonehenge este orientat pe axa răsăritul solstițiului de vară — apusul solstițiului de iarnă și a fost construit încă din prima fază ca să servească unor observații și calcule astronomice și calendaristice. Chiar și cei mai conservatori oameni de știință au acceptat ideea că monumentul, ca și multe alte ansambluri megalitice din Anglia, Scoția și Franța, se orientează după Lună și după Soare, înțelegerea este însă cîm anume și de ce dorea să cunoască date astronomice atât de precise în Neolitic.

„Poporul de la Windmill Hill” a fost ajutat, în a doua jumătate a fazei I de construcție, deci începînd cam de prin anul 2400 î.e.n., de o populație venită din Franța, care se stabilise tot în Wessex (după ce indicase o primă aşezare pe locul Bristol-ului de azi) și trăia în pace cu localnicii. Aşa-numitele „triburi de la Bristol” aduseseră în Anglia datina îngropării morților în camere de piatră acoperite de tumuli, este probabil să fi fost nomade, compuse exclusiv din vînători (căci nu s-au găsit urme de locuințe stabile sau de practicare a agriculturii și creșterii vitelor în taberele lor descoperite între Avebury și West Kennet, ca și la Stonehenge), dar știau să construiască sanctuare în aer liber și chiar temple cu acoperiș, derivate din vechile dolmene. Această populație folosea arme de piatră șlefuită cu deosebită finețe, dar nu cunoștea metalele. Or, se pare că tocmai ei i se datorează faza următoare de construcție a monumentului.

Perioada a doua a început prin anul 2100 î.e.n. În centrul incintei delimitate de șant și taluz au fost ridicate două cercuri concentrice de „Pietre Albastre” („Blue Stone”). Această varietate de rocă numită dolerit sau tuf riolitic nu există în Wessex, cea mai apropiată sursă fiind Munții Prescelly din Dyfed, sudul Wales-ului (Țara Galilor), aflați la 385 km în linie dreaptă de Stonehenge. Cele 82 de „Pietre Albastre”, cîntărind fiecare între 1 și 4 tone au fost, se presupune, decupate cu topoare și dălți de silex, iar apoi aduse cu plute (pe porțiunile în care se întâlneau râuri) și, respectiv, trile cu ajutorul unor simple funi de piele pe paturi din trunchiuri nefasonate, așternute peste cîmpu, de-a lungul a zeci de kilometri. În 1964, ziaristul Robert Clarke și arheologul Pierre Mohen au încercat reconstituirea „à la Heyerdahl”, a unui astfel de periplu. Beneficiînd de participarea a 200 voluntari, cei doi au reușit, folosind topoare de piatră și pene de stejar, decuparea unei dale de



32 tone dintr-un deal calcaros, apoi tirarea ei pe o distanță de 10 km pe ruște tăvălugi de lemn. Operațiunea s-a efectuat prin metoda tragerii (170 oameni cu odgoane) simultan cu împingerea-săltare (30 oameni cu pînghui de stejar). După aceasta, dală a fost ridicată la 2 m înălțime și așezată pe o altă piatră, cu ajutorul a 15 oameni care acționau leviere de lemn și 50 care strecurau pietre și trunchiuri sub ea.

S-ar fi părut deci că problema este definitiv rezolvată. Dar valoarea unor asemenea reconstituiri constă în acuratețea cu care sînt executate, or puține dintre ele respectă întru totul condițiile presupuse obligatorii chiar de către experimențatori și, nu rareori, concluziile sînt forțate spre soluționarea cu orice preț a problemei. Astfel, în experiența din 1984 nu s-a ținut seamă de o abatere majoră de la exactitatea faptică : doleniul este mult mai dur decît calcarul, iar decuparea lui dintr-o carieră montană, și nu prin decopertarea stratului superficial al unui deal, ar fi fost greu de realizat cu topoare și dălți de silex. Apoi, oamenii Neoliticului nu dispuneau de odgoane din fibră de Mennite, ci de funii de piele care nu rezistă la greutatea mare. Este adevărat că „Pietrele Albastre” aveau 4 tone și nu 32 tone ca aceea folosită la experiment, însă ele au fost aduse de la cîteva sute de kilometri pe un teren accidentat, încărcate și descărcate de pe plute, trase pe unele porțiuni ce au trebuit ruvelate și amenajate în prealabil. Toate acestea se puteau face cu mijloace primitive, însă necesitau un număr de oameni de care nu dispuneau comunitățile mici, izolate din Neolitic. Unirea tuturor triburilor de vînători nomazi și a locuitorilor așezărilor de agricultori era obligatorie pentru asemenea realizări — dar cu motiv anume a stat la originea unei asemenea atitudinii (teoretic) neobișnuite ? De altfel, chiar și în acest caz, construcția dura secole, ceea ce ridică un alt semn de întrebare : dacă mai este posibil ca, la un anumit moment istoric, populații diverse să se asocieze în vederea atingerii unui țel comun, cum se face că generațiile ulterioare au respectat și au continuat în timp opera începută cu zeci, chiar sute de ani înainte de venirea lor pe lume ? Era civilizația oamenilor Neoliticului nu numai unitară în gândire și interes, ci și capabilă să-și propună țeluri de viitor îndepărtat și să le îndeplinească ? Era oare destinația sau chiar simpla existență a unor astfel de monumente considerată atît de importantă, încît să justifice un efort (fără vreo finalitate practică, subordonată necesităților imediate) susținut pe o perioadă de aproape două milenii ?

Revenind la experimentul din 1984, el mai prezintă un aspect care îl împiedică să devină o explicație etalon, unanim acceptată. Ridicarea pietrei pe o stîncă fixă, găsită în acel loc. Dolmenele și cromlecurile (în special cel de la Stonehenge) sînt compuse din stîlpi aduși și plantați în locurile respective, peste care s-au așezat în echilibru perfect și fără a le influența stabilitatea ori verticalitatea, alte dale de piatră. Aceasta nu se putea face prin metoda ridicării treptate, cu bolovani sau trunchiuri avînd rol de pene, întrucît s-ar fi amenunțat stabilitatea pilonilor-picioare. Construirea unei rampe circulare în jurul pilonilor, cu perețele dinspre ei drept și celălalt încunat, pe care să fie trasă dala de deasupra și potrivită cu precizie la locul său, este o soluție ce necesită un consum de timp și de muncă depășindu-l de cel puțin două ori pe acela afectat ansamblului arhitectural propriu-zis. În afară de asta, nu s-au găsit nicăieri în Franța, Scoția, Irlanda sau Anglia urmele vreunei astfel de rampe în apropierea monumentelor megalitice. Mai rămîne posibilitatea folosirii unor palanci cu scripeti și a unor frînghii extrem de rezistente — dar din ce erau fabricate frîngiile și cum arătau „macarajele neolitice” care permiteau ridicarea unor dale de 25—45 tone la 3—8 m înălțime, cum este cazul celor datînd din faza a treia de construcție a Stonehenge-ului ? (Un ultim detaliu, amuzant, privind experiența Clarke-Mohen : sutele de trunchiuri folosite la transport, la petul de tăvălugi și ca pînghii și leviere au fost achiziționate de la un depozit de lemne, prelucrate gata și nu tăiate, așa cum ar fi trebuit, cu topoare de piatră. Aceasta nu pentru că experimentatorii n-ar fi găsit stejari în picioare în Anglia de azi, ci datorită faptului că știau, din încercările altor cercetători, că vremea durează rețezarea și curățarea de crengi a unui copac folosind unelte de allex !)

Cercurile de „Pietre Albastre” nu au fost niciodată terminate în partea de vest — motivul rămîne necunoscut și de neînțeles dacă se iau în considerare celelalte date ale noii forme conferite monumentului. Astfel, axa care unea cele două intrări (prima, cea veche, iar a doua, opusă ei, marcată printr-o groapă edincă, în care este probabil că a fost plasat un monolit de mari dimensiuni, dispărut ulterior), trecînd prin centrul comun al cercurilor, corespundea direcției solstițiului de vară — solstițiu de iarnă. Porțiunea petrușită de la intrarea cea veche a fost lungită, regularizată și astfel a luat naștere „Soareșua” cu laturi paralele, care nu avea rolul de a facilita transportul pietrelor, așa cum s-a crezut inițial, ci pe acela de a corecta, prin axa ei de simetrie, răsăritul Soarelui la solstițiul de vară. Ast-

fel, Soarele se ridică deasupra lunii centrale a „Soarelui”, iar Luna deasupra „Pietrei Călcîiului” și datele celor două solstiții puteau fi stabilite cu precizie. În sfârșit, tot în fază a doua s-a dat poziționarea monumentului în ceea ce mai târziu va forma o „linie ley”. Această noțiune, introdusă în arheologie la începutul secolului nostru, desemnează linia dreaptă invizibilă de-a lungul căreia se găsesc mai multe monumente, așezări, clădiri, fortificații sau modificări deliberate ale terenului, toate datând dinaintea erei noastre, toate prezentind date incerte privind destinația, perioada și modul de realizare (de exemplu „sanctuarele” de la Stonehenge, Glastonbury și Avebury, „Căminul Alb” de la Uffington-Abingdon etc.). Or, Stonehenge se află pe aceeași linie cu două așezări din epoca fierului, aparținind unor triburi ce nu par să fi fost celte, cu orașul antic Sarum, cu o capetă medievală și cu Catedrala Salisbury, ambele construite pe locul unor așezări mai vechi, coborînd pînă în preistorie.

A treia fază de construcție și folosire (2000—1100 î.e.n.) a avut două perioade. Prima (2000—1550 î.e.n.) datorată, după cum consideră Richard Atkinson, profesor de arheologie la Cardiff University College, așa-numitelor „popoare beaker” a schițat forma definitivă a monumentului. Urmele „popoarelor beaker” (venite la începutul mileniului al II-lea î.e.n. din Olanda și Renania) se întind în toată Anglia și Irlanda. Vinători și neguțatori pricepuți, acești emigranți au adus ceva nou în lumea insulelor engleze: prelucrarea metalelor. Descoperirile arheologice confirmă însă că „beakerii” nu foloseau decât aurul și cuprul, pentru bijuterii, arme și unelte fine (virfuri de săgeți, cuțite etc.), de mici dimensiuni. Topoarele, dățile, virfurile de lance, majoritatea obiectelor de uz casnic rămîneau făcute din piatră bine șlefuită. Abia ulterior, prin contopirea acestei populații cu localnicii și sub influența civilizațiilor mediteraneene, în special cea cretanică și cea miceniană, Anglia a intrat în epoca bronzului. Noul popor care s-a luat naștere în zona Stonehenge-ului, „poporul din Wessex” era pașnic, sedentar și avea o economie înfloritoare, bazată pe agricultură, creșterea animalelor și comerțul cu sticlă și cositor, metale vitale pentru metalurgia bronzului. El a fost principala sursă de furnizare pentru întreaga lume mediteraneană antică. Imaginile unui pumnal micenian și ale „urcii” care de ceremonie miceniene, gravate cu stîngărie pe unul dintre pilonii de la Stonehenge și găsitea unor obiecte de proveniență cretanică pe ambele coaste ale Minei, atestă cu prisosință legăturile din perioada ultimei faze de construcție și folosire a monumentului, 1550—1100 î.e.n.

În cursul celor nouă veacuri ale fazei finale, Stonehenge a cunoscut transformări radicale ajungând la o formă de o măreție inegalabilă în lumea britanică preistorică. În primul rând, cercurile de „Pietre Albastre” au fost demontate piloni de dolerit fiind scoși din incintă și depuși, la distanțe egale unul de altul, pe marginea exterioară a șanțului. Din carierele de la Marlborough Downs (nordul comitatului Wiltshire) aflate la 32 km în linie dreaptă de Stonehenge, au fost aduse 77 de blocuri de gresie cîntărind în medie 26 de tone (Uniași monoliți erau netezi și fasonați chiar în incintă, cu ajutorul unor cîrcane de lemn avînd dimensiunea capului, cilindric de pînă la 35 cm lungime și 25 cm diametru ?) Apoi, 30 dintre ele au fost ridicate în picioare și așezate în cerc cu partea cea mai bine prelucrată spre interior și pe fiecare pereche de pietre verticale s-a pus câte un buiandrug (grîndă așezată orizontal peste goul unei porți ferestre sau uși pentru a susține zidăria de deasupra). Aști buiandruguri făceau legătura între dolmenele astfel realizate încît în fine, cercul de stîlpi (denumit astăzi „Cercul Pietrelor de Nisip” — „Sarsenstone Circle”) era închis în partea de sus cu grinzii lipite una de alta la capete ajungînd să arate adîncuri unei coroane răsturnate. Această operă arhitecturală a fost realizată se presupune doar cu pîrghii și accipetii de lemn și funii de piele, dar pietrele buiandrug formează un cerc perfect orizontal, a cărui circumferință medie se află, în orice punct, la 5,3 m înălțime, deși terenul incintei sanctuarului coboară în pantă spre intrarea principală. Fiecare buiandrug este fixat de pilonii-picioare prin ghermele (piese prismatice sau rotunde care fac legătura între locul unei uși sau ferestre și zidărie) cioplite în relief la capetele pilonilor, în așa fel încît să intre exact în niște scobituri corespunzătoare situate pe fețele inferioare ale grinzilor de deasupra.

În interiorul „Cercului Pietrelor de Nisip” s-a ridicat o potroavă cu desch. derea spre nord-est, compusă din cinci triloni (de la grecescul *tris*=trei și *lithos*=piatră). Aceștia sînt de fapt niște dolmene perfecționate, câte doi stîlpi înalți de circa 7 m, cu un spațiu de 0,3 m între ei, deasupra cărora s-a așezat o dală orizontală, dreptunghiulară prinsă în ghermele. Toate cele 15 blocuri sînt de gresie cenușie provenită probabil tot de la Marlborough Downs și cîntăresc în medie 45 tone, ceea ce ridică mari semne de întrebare cu privire la modul de transport și asamblare. Arheologii sînt de acord astăzi că uneltele de bronz aș jucat un rol minor ba chiar că este puțin probabil să fi fost folosite la construcția monumentului. Este adevărat că gresia, mai moale decît doleritul, putea fi cioplită cu ușoare de piatră :

dar pentru a se desprinde un bloc de 45 de tone din trupul muntelui este nevoie de unelte mai bune sau de un număr de cioplitori de care nu prea dispuneau „popoarele din Wessex”. Efortul necesar pentru transportarea a aproape 100 de monoliți cîntărind în total circa 2 800 tone presupune, de asemenea, mii de oameni și, mai ales, frîghii mai rezistente decît cele pe care le foloseau constructorii monumentului. Înșă toate aceste obstacole pot fi învinse în timp. În loc de a extrage blocurile de stîncă într-o lună, popoarele „beaker” și „Wessex” o făceau probabil într-un an sau doi, în loc de a le tîrî pînă la sanctuar într-o săptămîină se canoneau două-trei luni, înlocuind mereu frîghiile de piele ce se rupeau la fiecare 20 de metri. Este și acesta unul dintre motivele pentru care arheologii consideră că perioadele de construcție durau cîteva secole fiecare. În ceea ce privește ridicarea dalei-coronament în poziție și potrivirea exactă a ghermelelor în lăcașuri, la niște blocuri de zeci de tone o dată ce se exclude metoda rambleurului circular, nu mai rămîne decît posibilitatea folosirii unor palanci cu scripeți — dar ce frîghii și ce stîlpi de lemn ar fi rezistat la greutatea trilitonilor din „Potcoavă” ?

În mijlocul potcoavei a fost așezat un uriaș monolit de greale, lung de 5 m și cîntărind peste 40 de tone, numit astăzi „Piatra Altarului” („Altar Stone”), iar spre anul 1400 î.e.n. s-au mai ridicat un cerc și o potcoavă de „Pietre Albastre” situate concentric în interiorul „Cercului Pietrelor de Nisip” și, respectiv a „Potcoavei de Trilitoni”. Aceste pietre, provenite din cele folosite în faza a doua de construcție, au fost frumos fasonate și uniformizate la înălțimi și diametre egale (Așa-zisa „Piatră de Sacrificiu” — „Slaughter Stone”, aflată azi lângă intrarea principală și despre care arheologii secolelor trecute credeau că a servit druzilor pentru ceremonii rituale, nu este altceva decît piciorul unuia din trilitoni, tîrît pînă acolo în evul mediu și abandonat pentru că era prea greu ca să poată fi scos întreg din incintă). În sfîrșit ca o ultimă îmbunătățire „Șoseaua” a fost acoperită cu un nou strat de piatră și prelungită pînă la malul râului Avon.

Istoria Stonehenge-ului dezvăluie mereu alte surprize. Timp de două secole s-a crezut că sanctuarul ar fi opera celților datînd deci din epoca fierului și aparținînd unui popor numeros, relativ bine organizat, o civilizație antică binecunoscută. În ceea ce privește destinația, monumentul părea, prin impresia de sumbră măreție pe care o lasă astăzi privitorului, ridicat anume pentru ceremonii magice, sacrificii umane, invocarea misterioșilor zei ai celților. În prima jumătate a secolului nou-

tru, teoriile au început să se apropie de realitate - perioada de construcție era considerată ca fiind cuprinsă între 1800—1400 î.e.n., deci în plină epocă a bronzului, iar destinația se presupunea a fi legată de ceremonii de înmormântare ale populațiilor locale. Abia datele acumulate în ultimele două decenii au permis o determinare mai precisă a anilor de debut ai ridicării monumentului. 2800 î.e.n., în plină epocă a pietrei cioplite. Astăzi se știe că, până în anul 1100 î.e.n. (adică o dată cu abandonarea sa de către populațiile care l-au ridicat pentru un anumit scop, original), Stonehenge nu a fost niciodată folosit ca loc de sacrificiu, înmormântare sau alte ritualuri de acest gen. Importanța acestui sanctuar a constatat în faptul că permitea efectuarea unor observații astronomice legate de Soare, Lună și ciclurile lor, traiectoria celestă a altor stele și planete, precum și a unor calcule calendaristice care se puteau efectua din incintă și cu ajutorul elementelor arhitecturale componente. Cercetători de prestigiu, ca Gerald S. Hawkins (autorul cunoscutului volum *Stonehenge Decoded* — *Stonehenge descifrat*) sau cei ai „Grupului de la Glasgow” (prof. ing. Alexander Thom, dr. ing. Archie Thom, dr. Archie Roy, profesor de astronomie la Glasgow University și Evan Mackie, curator la Hunterian Museum) au dovedit, prin rezultatele a mai bine de 25 de ani de studii intensive al centrelor, așezărilor și sanctuarelor neolitice și paleolitice din Anglia, Scoția și Franța, că oansenii „epocii de piatră” aveau temeinice cunoștințe de astronomie, algebră și geometrie pitagoreeană (cu 1 000 de ani înaintea nașterii lui Pitagora). Mai mult, aceste populații provenite din grupările Cromagnon și protonordice acordau o deosebită importanță preocupărilor legate de astronomie, dovadă fiind urașele construcții dedicate observațiilor asupra bolii cerești, o adevărată rețea de „centre astronomice” parcă gândite la scară națională. Dar populațiile preistorice europene nu aveau — teoretic — noțiunea de teritoriu național sau unitate politică, de limbă și obiceiuri. Apoi se pune cel puțin pentru Anglia, problema imposibilității efectuării observațiilor pe timp nefavorabil, or, climatul rece neguros al insulelor britanice și-a câștigat un renume îndreptățit și bine cunoscut. Înăi în mileniul I î.e.n., istoricul grec Diodor scria că „Britania, țara de dincolo de Colonele lui Hercule (Gibraltar — n.a.), unde s-a construit un templu rotund consacrat zeului Apollo, are o climă blândă care permite poporului ei să obțină două recolte pe an”. Într-adevăr s-au descoperit dovezi ale faptului că acum 5 000 de ani clima engleză era mult mai caldă și mai însorită decât azi, iar în sudul și estul Angliei, ba chiar în unele regiuni din Highland (Scoția)

au fost găsite urme ale unui cult al lui Apollo, de influență cert mediteraneeană, numai că acesta a apărut la 3—4 veacuri după terminarea Stonehenge-ului. Nu este imposibil însă ca sanctuarul să fi fost preluat de populații ulterioare „popoarelor din Wessex” și folosit ca lăcaș de cult închinat lui Apollo, după cum se poate ca druzii să-l fi transformat (deși pe vremea lor degradarea monumentului începuse deja) într-o incintă sacră, unde aveau loc ceremonii magice și, poate, sacrificii rituale. În orice caz, nu s-a descoperit încăieri vreun indiciu că populațiile paleolitice și neolitice ar fi avut astfel de practici. Stonehenge, sentinelă a cîmpurilor neguroase în ultimele două milenii, martor al măreției și decăderii succesive a celților, romanilor, saxonilor, danezilor și normanzilor, rînd pe rînd cuceritori și cucerii în Britania, a cunoscut și vremuri mai senine, cînd soarele veghea pe boltă neascuns de vreun nor, iar popoare pașnice, născute din populațiile de Cro-Magnon își aveau gîndul și spiritul spre el, globul de foc ce dă lumină și viață Pămîntului.

În 1978—1979 a avut loc un experiment ale cărui rezultate și desfășurare vorbesc de la sine pe coasta de vest a Lowland-ului (Scoția), nu departe de suburbiile orașului Glasgow a fost ridicat un ansamblu megalitic, pentru prima oară în Europa după mai bine de trei milenii. Proiectul, gîndit și realizat de astronomul scoțian Duncan Lunan, sub egida Glasgow Parks Department și cu sprijinul Royal Navy, își propunea construirea unui observator astronomic identic celor din Neolitic, pentru a se verifica ipoteza Hawkins-Thom. Terminat în 1979, după îndelungi peripeții, ansamblul (o copie la scară redusă a cercului din jurul menhirului Brise de la Carnac-Franța) constă din 16 menhire neprelucrate, înalte de 1,8 m așezate pe circumferința unui cerc cu diametrul de 12 m, în jurul unei stînci înalte de 2,10 m. Steiuriile au fost extrase din carieră prin folosirea unei pulberi negre fabricată special (explosiv cu ardere lentă, care nu pulverizează piatra, ci o desface în bucuri cam cît un stat de om), transportate pe culmea Sighthul cu un elicopter Sea King și vehicule terestre de mare putere, apoi ridicate în poziție verticală cu macaraua. Duncan Lunan spunea: „Construind această «miniatură» ne-am convins că, pentru oamenii primitivi, efortul necesar realizării unui singur ansamblu megalitic era comparabil cu trimiteres de către noi, astăzi, a unui echipaj uman pe Lună” (OMNI, august 1981). Începînd cu anul 1988 s-a putut verifica regulat funcționabilitatea „observatorului”, care marchează: răsăritul și apusul Soarelui la solstițiile de vară și respectiv de iarnă, precum și răsăritul (aparitia pe firmament a) unei stele de iarnă deosebit de strălucitoare, Rigel.

Astfel s-a pus capăt, în sfârșit, opoziției arheologilor conservatori, ce refuzau să admită ideea că oamenii din Neolitic și Paleolitic ar fi avut cunoștințe de astronomie, matematică și geometrie. Adăugându-se constatările lui Marshack și reconstituirilor-machetă funcționale ale Stonehenge-ului, ansamblul de pe Sighthull vine să confirme încă o dată faptul că Europa „preistorică”, mai concret civilizația populațiilor provenite din *Homo sapiens fossilis* era cu totul altceva decât se credea până nu demult. Pictorii de la Lascaux, sculptorii de la Lepenski Vir, arhitecții și constructorii de la Carnac și Stonehenge, deși despărțiți de milenii și de distanțe uriașe, aparțin unei singure lumi, unei comunități spirituale ce nu cunoștea granițe, caracterizată prin curiozitate, îndrăzneală creatoare, nevoie de frumos, dorința de a înțelege Universul, de a lăsa ceva în urmă, o dovadă a perenității omului și omenirii.

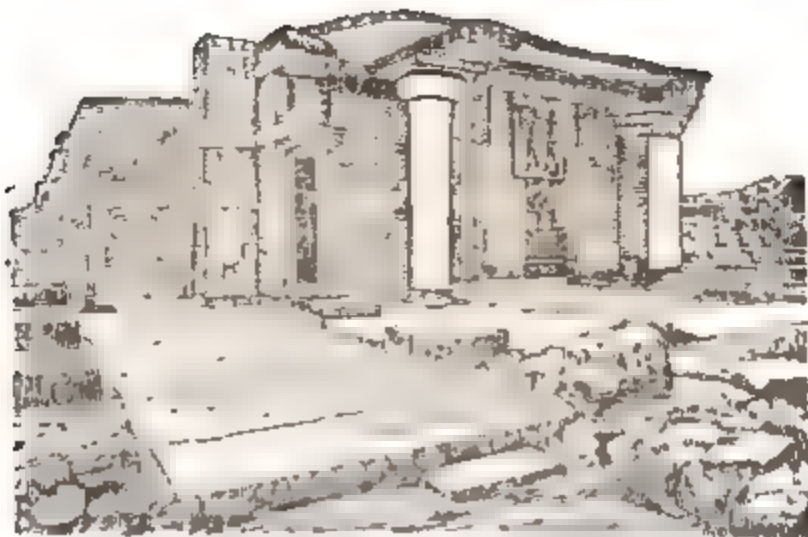


## INSULA REGELUI MINOS

Creta - insulă veșnic scăldată în razele soarelui și stropită purtați de vânt dinspre talazurile Mediteranei. Un petec de pământ de 250 km lungime și 50 km lățime maximă, la răscrucea drumurilor ce unesc Europa, Africa și Asia Mică. Un loc de întâlnire pentru navigatori și civilizații deopotrivă, zguduit adesea de catastrofe naturale ori de năvăliri străne, teatru unor suferințe crâncene, perpetuate de-a lungul istoriei, începând cu invazia aheenilor (secolul al XIV-lea î.e.n.) și sfârșind cu cea nazistă (1941).

Această insulă a fost leagănul uneia dintre cele mai fascinante civilizații mediteraneene antice. Dacă Egiptul a rămas inegalabil prin măreția construcțiilor sale monumentale, iar Fenicia este considerată prima stăpină a mărilor și comerțului, Creta minoică poate fi numită, pe drept cuvânt, o lume a frumuseții, a armoniei și a rafinamentului. Și toate acestea la un nivel uluitor, cu forme de tranziție prea scurte și nesemnificative. Unii istorici încearcă să explice nașterea și rapida maturizare a civilizației minoice tocmai prin situarea insulei într-o poziție favorabilă pentru a primi influențele tuturor marilor civilizații din jur, anterioare și contemporane - egipteană, sumeriană, feniciană. Alții afirmă că aceste influențe au deținut doar un rol minor, iar cretanii le-au asimilat repede culturii pe care și-o făuriseră singuri, imprimându-i o uimătoare originalitate. Descoperirile arheologice demonstrează că, pe de-o parte, elementele preluate de la egipteni și din Asia Mică nu au avut decât un impact superficial, iar pe de altă, că spiritul și cultura cretană, deși de o incontestabilă originalitate, datorează multe unei alte civilizații necunoscute încă, poate chiar cea atlantă.

Deși muntoasă (cel mai înalt vîrf din Munții Ida atinge 2 456 m), și dispunind de puține zone cu adevărat fertile, în nord, pe coaste și de-a lungul râurilor, insula beneficiază de o



Knossos — Scara principală și anticameră din partea sudică a palatului (stadiu actual).

climă care permite cultivarea viței de vie, a mășinilor, a smochinilor și creșterea vitelor. În antichitate, munți și pădurile ascundeau numeroase animale sălbatice (predominând cerbii și mistreții), iar pescuitul a fost întotdeauna bogat, astfel că populația nu pare să fi cunoscut lipsurile. Existau în Creta zăcămintele de cupru, ba chiar aurifere, locuitorii se dovedeau însă nu numai buni agricultori sau meșteșugari, ci și navigatori și negustori pricepuți, ceea ce explică situarea principalelor orașe pe coastă, Knossos, Phaistos și Mallia fiind porturi celebre în lumea antică.

Istoria civilizației minoice (a cărei descoperire se datorează lui Sir Arthur Evans) este încă insuficient cunoscută, apariția ei rămânând învălănută în mister, iar perioadele de bruscă înflorire fiind adesea întrerupte de cataclisme care distrugneau aproape complet societățile din momentele respective, fără a le împiedica refacerea ulterioară. Iată o succintă prezentare a principalelor etape prin care a trecut civilizația autohtonă a Cretei antice :

a) 4000 — 2800 î.e.n. : cele mai vechi urme de civilizație, o societate neolitică, înapoiață atât tehnic, cât și cultural (topoare

de piatră, cuțite de obsidian, peșteri de locuit și peșteri-cimitir, etc.;

b) 2800 — 2500 î.e.n. : apare metalurgia aramei (cauza presupusă — emigrarea unor populații din Asia Mică). Centrele principale de prelucrare au fost descoperite în estul insulei, la Gurnia, Zakro și Vasiliki ;

c) 2500 — 2000 î.e.n. : cultura minoică timpurie — începe epoca bronzului și se consolidează structura societății sclavagiste. Vasele de piatră șlefuită și argilă, bijuteriile de aur, sigiliile, armele de bronz dovedesc o tehnologie superioară celei din Grecia continentală, din insulele Mării Egee sau din Asia Mică. Se folosește scrierea pictografică ;

d) 2000—1900 î.e.n. : perioada construcției simultane a marilor palate din Cnossos, Phaistos și Malia, capitalele celor trei regate principale din insulă, apărute la începutul mileniului al II-lea î.e.n. ;

e) 1900—1700 î.e.n. : apogeul culturii minoice mijlocii — se generalizează metalurgia bronzului și roata olarului (aparitia ceramicii stil Camarese), se cristalizează definitiv stratificarea socială în regatele de pe insulă. Palatele sînt împodobite luxos, flota cretană de război domină Mediterana orientală, iar cea comercială o concurează cu succes pe a fenicienilor, întreținînd legături cu Egiptul, Fenicia, Grecia, Asia Mică, Africa de Nord. Abandonarea scrierii pictografice pentru scrierea liniară tip A ;

f) 1700—1600 î.e.n. : o catastrofă (probabil de origine seismică) distruge flota, așezările, porturile și toate marile palate, lovind grav civilizația cretană prin anul 1700 î.e.n. Timp de o sută de ani, insula resurte din greu efectele crizei ;

g) 1600—1500 î.e.n. : reîncepe perioada de înflorire și prosperitate. Marile palate sînt reconstruite, într-un stil arhitectural nou și prin metode foarte avansate pentru acea vreme, dar sînt distruse iarăși de o catastrofă naturală prin 1500 î.e.n. De data aceasta însă, redresarea Cretei este mult mai rapidă ;

h) 1500—1400 î.e.n. : unificarea celor trei regate sub sceptrul dinastiei Minos din Cnossos. Apariția carului de luptă și a calului (aduse din Orientul Mijlociu), inventarea scutului în formă de opt și a sabiei lungi (rapieră). Reconstrucția parțială a flotei, crearea unor splendide opere de artă — apogeul civilizației minoice târzii și al metalurgiei bronzului în Creta. Așezări importante : Cnossos, Gurnia, Palaikastro, Coloni și

comerciale\* cretane pe toate coastele Mediteranei, ajungând până la țărmurile Atlanticului (Peninsula Iberică, Golful Biscaya), cele ale Mării Negre și chiar în Orientul Îndepărtat.

i) 1400—1200 î.e.n. - invazia aheenilor, veniți din Grecia continentală. Creta devine o parte a lumii micenene, dar izbuște să-și păstreze autonomia politică și originalitatea culturii. Populația se elenizează doar superficial, palatul din Cnossos este jefuit și parțial distrus la început, se introduce scrierea liniară tip B alături de cea de tip A. Invadatorii sunt însă umuți și impresionati de superioritatea culturii cretane a tehnicii de construcție a palatelor și a navelor, de prelucrarea a metalelor și a ceramicii, de stiul operelor de artă și îmbrăcămintei, și ceremonialului de la curte etc. Ei adoptă majoritatea acestor noiități, alăturând prin a fi asimilați, a se modela după obiceiurile celor cuceriti ba chiar a le răspindi pe continent. Creta nu este colonizată, urmele micenienilor fiind întinse mai ales la Cnossos, unde aveau o garnizoană puternică, portul și palatul fiind folosite de o dinastie venită de pe continent.

j) 1200—1100 î.e.n. - dorienii (alungați de „triburile cimpurilor de urne” din Peninsula Balcanică) pătrund în Grecia continentală, distrugând în parte civilizația miceniană, apoi ocupă întreaga Cretă. Noii invadatori aduc cu ei metalurgia fierului, dar și brutalitatea specifică marilor migratori. Palatul din Cnossos (care cunoaștea o nouă epocă de înflorire sub aheeni „cretanizați”) este nimicit până la temelii iar populația autohtonă decimată. Splendida civilizație miceniană lumea aștei și a subtilității dispare definitiv din istorie, sucombând sub năvala hoardelor de jefitori, mult mai înarmați și mai insensibili decât aheenii sau oricare alt popor mediteraneean.

Creta pămînt cu o existență atât de zbuciumată, a fost unul dintre locurile preferate de grecii antici pentru a-și plasa acțiunea legendei, or cu zei, armize și eroi. Fapt deloc surprinzător: civilizația miceniană era atât de umitoare pen'ru contemporani, încît considerau că singura explicație o constituia ajutorul pe care zeii îi oferiseră dinastiei regelui Minos, rudă apropiată a

\* Termenul de comerț (comercial) are un înțeles aparte în literatura istorică și vine de la un cuvînt francez care a a uit două înțelesuri de-a lungul secolelor. Mai întîi între secolele al XII-lea și al XIV-lea desemna în a ale din Franța și băncile genoveze și florentine, care efectuasă operațiuni cu bani lichizi (comptoirs = a număra, a număra). Ulterior, între secolele al XVII-lea și al XIX-lea a desemnat agențiile de schimb comercial (atît în natură, cit și pe rețeaua banilor) și marile instalații de francezi în coloni și la marginea (înalturi) necunoscute din America de Nord și Africa.

lor ! În rezumat, povestea acestei înrudiri s-a răsfășurat astfel :

Preschimbându-se într-un taur uriaș, Zeus a răpit-o pe fiica regelui Feniciei. Irmușea Europa și a dus-o în Creta. Aici Europa a născut doi băieți, Minos și Radamante, apoi, după ce a fost părăsită de stăpînul Olimpului (celebru pentru aventurile și necredința sa), s-a căsătorit cu Asterion, regele insulei. La moartea acestuia, cretanii l-au proclamat rege pe Minos, dar numai după ce tărîrul și-a dovedit originile divine cerindu-i unchiului său, Poseidon, zeul apelor, să-i trimită din adîncuri un taur alb, ca amănire a înfățișării sale odinoare de Zeus. Poseidon i-a împlinit ruga, poruncind însă ca taurul să fie jertfit tot lui, pentru a se reînnoiește în mare. Viclean și lacom, Minos a ascuns taurul, jertfind un animal oarecare, ceea ce l-a infuriat cumplit pe unchiul său. Neputînd să se răzbune lăș pe fiul lui Zeus, Poseidon și-a plănuit cu grijă revanșa, lovind acolo unde nu se aștepta nimeni, cu cruzime, dar și cu o încontestabilă doză de umor. De vreme ce Minos ținuse cu tot dinadinsul să aibă dovada înrudirii sale cu taurul dî vin, zeul mării s-a gîndit să i dea încă una, mai deosebită, despre care toată lumea să și amintească în veci. Astfel încît, la nunta lui Minos cu Pasifae, una dintre fiicele Soarelui, Poseidon a vrăjit-o pe mireasă, făcînd-o să se îndrăgostească de taurul alb, ascuns nîr-una din grădinile palatului din Cnossos. Cîrînd, Pasifae a dat naștere unui monstru cu trup omeneasc și cap de taur care se hrănea numai cu carne de om. Pentru a scăpa de fiara ce înspăimînta întreg pa alu, regele Cretes l-a chemat pe un faimos arhitect atenian, Dedal, cerîndu-i să construiască Labirîntul, o pădure de ziduri și coloane înalte, fără acoperiș, unde și-a închis fiul, numit de toți Minotaur. Aici monstrul primea un tain zîlnic compus la început din osîndișii la moarte și prînșii din războaie, mai apoi cînd aceste două surse au secat, din tineri (băieți și fete) trimiși ca tribut de diferite cetăți din Grecia continentală și însușă. Pînă la urmă însă, lumea a scăpat de coșmarul multumită lui Teseu, fiul lui Poseidon și-al prințesei ateniene Eira. Tînărul erou, ajutat de Ariadna (fiica lui Minos) și Dedal, i-a răpus pe Minotaur și a reușit să iasă din Labirînt, fugînd apoi cu Ariadna. Mîrîat, Minos i-a arărit pe Dedal și Icar, fiul acestuia, în Labirînt. Atenienii și-au făurit arpi din pene lipite cu ceară și au pornit în zbor spre Grecia, dar Icar înducîndu-se prea mult în vîrduh și-a strîș pedespa lui Helios (Soarele), care l-a făcut să se prăbușească din înălțuri. Între timp, taurul lui Poseidon, care se sălăbăticise și pustia Creta, a fost prins de alt erou faimos, Heracles, fiul lui Zeus și-al reginei Alcmena și dus în Argos (Grecia).

Măiestria de povestitori și fantezia inepuizabilă a vechilor greci sînt bine cunoscute. Dar erau toate aceste legende numai niște simboluri literare? Descoperirile arheologice din ultimele două secole tind să confirme ori să infirme unele elemente, deși nu întotdeauna cele previzibile. Spre exemplu, Creta nu putea pretinde în anul 1500 î.e.n. tribut de la Atena pentru simplul motiv că, la acea dată, statul atenic nici nu exista, el cristalizîndu-se cam prin anul 700 î.e.n. În schimb, Labirintul era într-adevăr o parte componentă a palatului de la Cnossos, dar avînd o cu totul altă întrebunțare decît cea pe care i-o atribuie legenda. În ceea ce privește zborul lui Dedal, el nu a fost desigur decît o fantezie care dovedește însă cît de impresionați erau străinii de geniul tehnic al arhitecților și meșteșugarilor cretani (Faptul că Dedal, Icar și Teceu sînt considerați atenieni, în tradiții transmise de atenieni, nu înseamnă mare lucru.) Alte elemente îmbracă în metaforă realități confirmate istoric: aducerea primelor vite domestice din Asia Mică și Orientul Mijlociu prin anul 2800 î.e.n. puterea și prestigiul de care se bucura Creta în rîndul micilor regate continentale sau insulare în anul 1800—1500 î.e.n. (este probabil că unele dintre ele solicitaseră protecția flotei cretane și plăteau tribut) bogăția și autoritatea de necontestat ale regilor dinastiei Minos. Minotaurul nu este o simplă legendă. Încă din Paleolitic, picturile rupestre înfățișează oameni mascați în animale și se știe că existau, atît în Europa și America de Nord, cît și în Africa, dansuri rituale ce simbolizau „înfrăprea” dintre om și animale, ceremonii menite să aducă noroc la vîntoare ori legate de venirea primăverii, anotimpul trezirii naturii la viață și al fecundității; iubirea dintre fiica Soarelui și taurul mării era probabil o idee de origine egipteană (căci în Egiptul antic taurul a fost un animal sfînt și asociat de preferință lui Ra, zeul soarelui), dar cretanii au știut să-i dea o puternică nuanță de originalitate, fapt normal, căci insula lor datora totul soarelui și mării. Numeroase vase pictate, fresce, bijuterii de aur, statueti și pocișe din perioada 2500—1400 î.e.n. prezintă, aproape obsesiv, imaginea unui om cu cap de taur. Măști ceremoniale de bronz sau de aur, în formă de cap de taur au fost găsite în cîteva locuri (Cnossos, Phaistos, Hagia Triada, Mallia etc.). Cercetători prestigioși afirmă că în Creta minoică existau o serie de ceremonii legate probabil de vechiul cult al soarelui, la care participau atît bărbați, cît și femei, purtînd măști ce simbolizau soarele, marea, fertilitatea etc. (elemente asociate într-un fel sau altul taurului, care nu era considerat însă o zeitate, ca în Egipt).



Enosna — Rhyton (clorid)

Ce se ascunde în spatele vâului mitologic, care era adevărată viață a societății minoice și de ce realizările acestei civilizații uimesc și astăzi, așa cum i-au impresionat pe grecii de acum patru milenii?

Din punct de vedere antropologic oamenii Cretei minoice aparțineau unui grup deosebit de cel din Grecia continentală și ori insulară: Egipt și Orientul Mijlociu constituind o populație foarte interesantă, redusă numeric dar care s-a păstrat până în ziua de astăzi în Creta. Caracteristicile sale în antichitate erau statura puțin mai înaltă decât a egiptenilor (înălțimea medie depășind 1 65 m), trupurile și membrele zvelte, trăsăturile de o finețe și o gingașie uimitoare. Inițial se crezuse că reprezintă ăstle de pe vase sau bijuterii, statuile și picturile minoice idonizază această frumusețe (și într-adevăr există o exagerare lăna extem de subtile a femeilor și bărbaților, dar ea se datorază unui canon estetic al epocii). Datele obținute în urma studiilor efectuate pe scheletele descoperite în mormintele antice și informațiile furnizate de cercetări comparative între actuala populație a Cretei și cea din Grecia continentală confirmă într-un totu imaginea generală ce rezultă din arta minoică. Fizionomia tipică și astăzi cretanilor (chipul oval, alungit, bărbia retrasă, fruntea înaltă și înclinată, nasul drept, mai curind egiptic decât grec ochi mari, denotând vivacitate și o inteligență deasupra mediei) se completează fericit cu o carnație în mod normal albă, dar adesea puternic bronzată, contrastând cu părul bogat și negru (purta în epoca minoică în bucle tăiate scurt și învelte pe frunte lăsate în şuife foarte lungi la spate, alit la bărbați cit și la femei). De altfel, artiștii cretani aveau un deosebit de pătrunzător spirit de observație și izbuteau să fixeze cu exactitate caracteristicile fizologice ale unui anumit tip rasial. Mărturie stau alit portretele proprii populației cit și cele de greci continentali, negri, fenicieni sau egipteni descoperite la Cnossos.

Bărbații nu erau foarte puternici, compensind forța fizică printr-o agilitate remarcabilă, demonstrată alit de atitudinile în care sînt redați grafic cit și de conformația membrilor și trunchiului moduli de luptă și tipul armelor adoptate. Femeile erau frumoase și delicate după cum arată multe statuete și fresce descoperite la Mallia, Hagia Triada și, mai ales, la Cnossos (cum ar fi, de exemplu, un portret denumit „Micuța pariziană”, care în pofida unor rîngăci rămîne, în esență, definitiv pentru cretanele din antichitate și, într-o mare măsură, chiar pentru cele de astăzi). Despre prototipul femeii din epoca minoică profesorul german Friedrich Matz, un erudit cercetător al civilizațiilor arhaice grecești scria, în volumul său *Kreta*,



Mykene, Troja (Creta, Micena, Troia) : „Ochi mari, întunecați, te privesc cu naturalețe, inteligență și parcă o ironică mirare, de sub sprâncenele desenate cu finete. Buzze mici, viu colorate, nas îndrăzneț, ușor ridicat și o bărbie delicată alcătuiesc împreună un profil deschis. Gîtul, lung și zvelt, poartă capul cu o siguranță de sine și o grație desăvîrșită ( ) Femininitatea extraordinară a acestor făpturi este subliniată de felul de a se așeza (foarte des cu picioarele îndoit sub corp), înclinarea bustului și a gîtului la ceremonii, la dans ori în timpul unei conversații, gesturile brațelor, mișcările degetelor, lungi și miîdicioase. Există o lume întreagă de asemenea făpturi pline de temperament, vioale, vesele, îndrăznețe, care evoluează liber și natural chiar în cadrul celui mai strict ceremonial de la curte. Pentru prima dată, eternul feminin este exprimat în toată frumusețea lui, într-o manieră aproape occidentală. Forma, subiectul reprezentat și modalitățile de manifestare ale gîndirii prin comportament se unesc în aceste fresce într-un ansamblu remarcabil de armonios”.

Un asemenea tip uman, zvelt, fin, specific deși unele trăsături ale sale se întîlnesc și la alte popoare mediteraneene, apare curios dacă este comparat cu imaginea general admisă despre omul neolitic și chiar cel antic. Este adevărat că *Homo sapiens fossilis*, specie din care se trage rasa albă, europeană, au fost mai zvelți și au avut trăsături mai frumoase decît specie anterioară lor, oamenii de Neanderthal. Însă și grecii continentali, spre exemplu, s-au desprins din *Homo sapiens fossilis* și, cu toate acestea, nu au anatomia delicată a cretanilor. Or reprezentările grafice din orice perioadă a civilizației minore (chiar cea anterioară primelor palate) redau același gen de personaje și fizionomii, îndreptățind opinia profesorului Matz : „Tipul acestei rase de oameni nu este produsul unei epoci tardive suprarafinate (și cu altă mai puțin decadente — n.a.) ( ) El a apărut în Creta, probabil, încă înainte de cultura minoră timpurie”. Locul de unde a venit populația respectivă (care a adus cu ea și obișnuința folosirii metalelor neferoase) rămîne însă incert. Caracteristicile antropologice elimină Africa, Asia și Grecia continentală, iar printre popoarele din Orientul Mijlociu nu se numărau prea multe de navigatori în milenul al III-lea î.e.n. Oricum, argumente de ordin istoric și cultural, la care se adaugă diferențele majore privind înseși concepțiile despre om, Univers, viață, societate, religie etc. a cretanilor, par să excludă Orientul Mijlociu, rămînînd deschise doar două posibilități : emigrarea unei populații necunoscute din Asia

Mică ori din sud-estul Europei, care a căpătat, sub influența mediului și a modului de viață, caractere fiziologice mediteraneene.

Originalitatea Cretei minoice atît de deosebită față de vecinii săi, se manifestă în toate aspectele și elementele care definesc o civilizație, de la cele mai mărunte, ca veșmintele și podoabele, pînă la artă (ceramică, pictură, sculptură), mod de viață, organizare socială, ceremonial de curte și religios, tehnica de construire a clădirilor și corăbilor, arme și concepții de întrebuințare a lor etc.

Veșmintele purtate de bărbați erau simple și funcționale: cizme înalte probabil de piele, și un fel de fustă scurtă sau șorț despîcat într-o parte, care în perioada ultimului regat minoic, se prezenta în două variante: cea de ceremonie (avînd partea din față mai lungă și împodobită cu broderii bogate) și cea de zi cu zi (căpătînd forma unui short). Acest veșmînt, în general triunghiular, era susținut printr-un cordón de piele cu ornamente metalice sau chiar făcut în întregime din metal prețios, din șiraguri de perle ori mărgelile de sticlă. La ceremonii, membrii de sex masculin ai familiei regale și o parte dintre nobili purtau un fel de capșoane sumptuoase adesea în formă de coroană, brodate și împodobite cu perle, pene de pînă, crini etc. Se pare că, asemenea egiptenilor, bărbații nu aveau în nici o perioadă a anului veșminte care să le acopere bustul. La război însă, purtau platoșe constînd din pieptare fără minci, făcute din piele sau din mai multe straturi de pînă groasă și placate cu bronz, iar începînd cam de prin anul 1600 î.e.n., pieptare din zale (tip solzi sau inele). Tot pentru luptă, rînduși la vîntoare sau la ceremonii se foloseau cofuri, la început simple capșoane de piele garnisite cu colți de mistreț și ornate cu o coarnă de cal, mai apoi, după 1500 î.e.n., adîncitate căști de bronz sau aramă, protejînd capul, ceafa și obrații și avînd în vîrf un jugul sau o măcușie în care se introducea un panăș dintr-o coadă de cal. Acest tip de cof, unul dintre primele apărute în istorie, a fost preluat de micenieni și a devenit celebru în urma războiului troian și, mai ales, a răspîndirii operei lui Homer, fiind folosit de greci și macedoneni pînă la începutul erei noastre.

Veșmintele femeilor erau incomparabil mai variate, mai bogate și neașteptat de elegante, rămînd printre cele mai rafinate din întreaga antichitate. Crețanele aveau un anumit veșmînt pentru fiecare gen de activitate ori situație care se putea ivi. Pentru exerciții acrobactice sau jocuri foloseau un costum simplu: fustă scurtă sau șorț și o bandă de pînă pe frunte. Pentru vîntoare și unele dansuri de primăvară îmbră-

cau rochiile de pinză subțire, scurte, drepte (avind mineci scurte și o bandă lată, de culoare închisă, cusută la umeri, mineci și tiv). Costumul de curte al prințeselor, doamnelor nobile și preoțeselor era de o bogăție și o complexitate uimitoare. Se compunea de obicei dintr-o fustă lungă până la pământ, în formă de clopot, de care se prindeau uneori 4—6 rinduri de volane, un șorț brodat și garnit cu perle sau mărgelile ori o eșarfă petrecută peste ȝolduri, o bluză-coraș cu mineci scurte, decupată în față pentru a lăsa sinii complet descoperiți (modă de origine egipteană) și un fel de „pălării” conice ori semisferice (adesea purtind pe creștet statuete de păsări ori de alte ființe, făcute din plăci subțiri de bronz sau de aur). Talia era strinsă cu panglici sau cordoane cu franjuri la capete, corașul avea pe umeri un fel de galoane de aur sau perle și era deosebit de frumos brodat și împodobit. (Sandale nu se purtau decit la vinătoare și jocuri, rar la dans, niciodată la curte sau la ceremonii). Costume de curte atât de bogate și complicate n-au fost întâlnite pînă în Franța lui Ludovic al XIV-lea și diferă total de orice veșminte de ceremonie existente la popoarele mediteraneene în antichitate.

Podoabele jucau un rol deosebit de important în viața creștinilor. De la rege pînă la cel mai umil, indiferent de vîrstă și sex, toți aveau podoabe, fie că erau făcute din aur, fie că rămineau simple colane de cruni — florile preferate în societatea minoică. Bărbații purtau (la ceremonii, la curte, la sărbători, uneori chiar și la activitățile zilnice) colane de flori, coliere din aur sau bronz, brățări la încheieturi, brate și glezne. Olițerii aveau numeroase insigne de aur pe pieptare (indicind probabil rangul militar și unitatea din care făceau parte), iar nobilii se întreceau în a folosi inele-sigiliu cît mai somptuoase, făcute din aur dar mai ales tăiate dintr-o mare piatră semiprețioasă. Bijuteriile femeilor erau splendide — coliere, brățări, lăncișoare pentru prins pîrul, din aur, perle sau mărgelile, diademe, inele și, mai ales, pendentive în formă de lei, capete de tauri, octopode, albine, rozete, cruni etc. Dansatoarele, preoțele, soțiile și fiecele de nobili, femeile libere, chiar și sclavele aveau, fără excepție, astfel de podoabe, mai bogate sau mai simple, dar ne-lipsite, după cum confirmă atât descoperirile din morminte, cît și fracele ori statuetele din toate perioadele minoice.

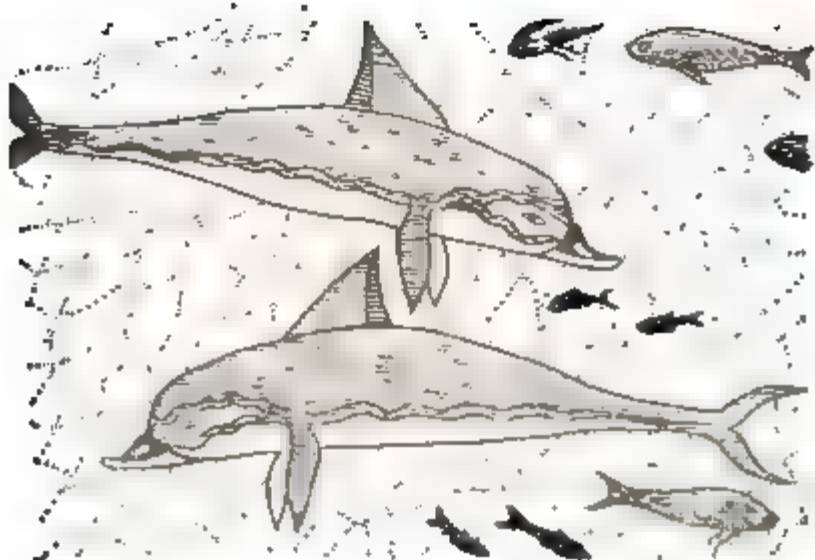
Într-o asemenea civilizație, plină de curiozitate, fantezie, îndrăzneală creatoare și spirit inventiv este normal ca meșteșugurile și mai ales arta să fi căpătat o dezvoltare deosebită.

Ceramica lucrată în Creta, în special cea în stil Camarea (numită astfel după peștera unde au fost descoperite primele

vase de acest gen), este una dintre cele mai frumoase din zona mediteraneeană, fiind depășită doar de cea egipteană și, mai târziu, de cea miceniană. Vasele sînt decorate cu motive geometrice, florale și animale, în general de culoare roșie, galbenă sau albă (în vreme ce fondul este negru). Un exemplu celebru rămîne „vasul cu caracatiță” de la Gurnia (secolul al XVI-lea î.e.n.), una din capodoperele artei ceramice din toate timpurile ce poate rivaliza chiar și cu porțelanurile chinezești.

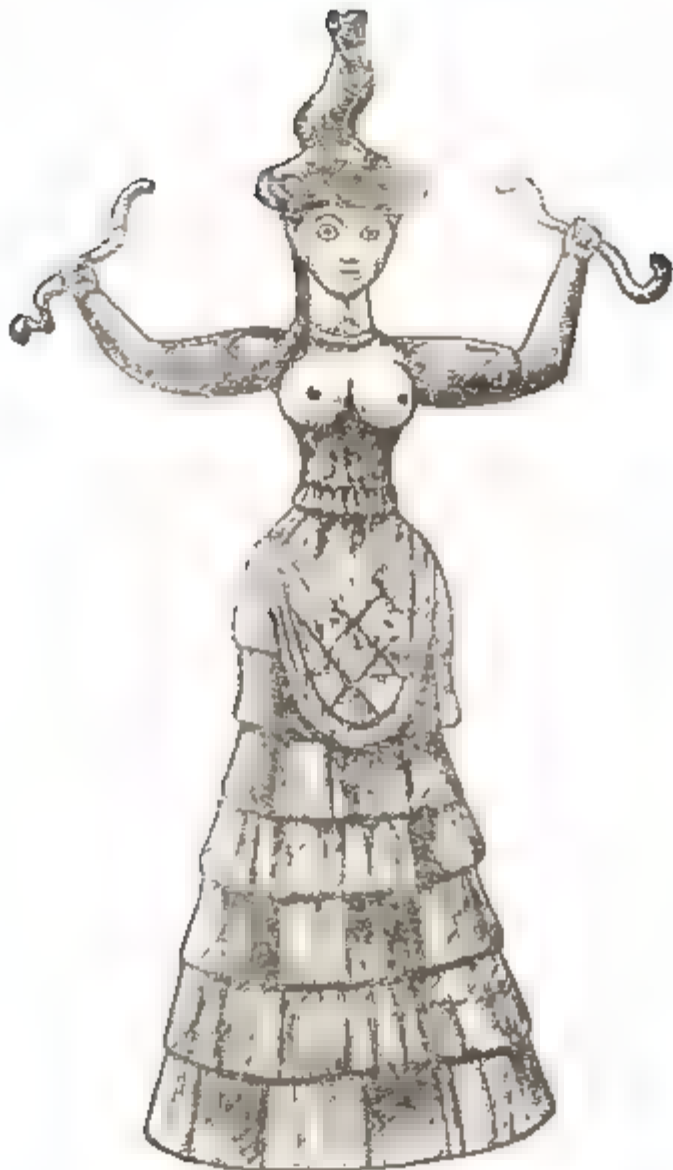
Pictura, atît cea murală, cît și cea de pe vase, este superioară artistic marelui contemporan egiptean sau celei din Orientul Mijlociu și cu atît mai mult celei din Grecia continentală (inclusiv cea ulterioară, din Micene), fiind egalată doar de unele fresce din Tirint (Argolida), realizate în secolul al XIII-lea î.e.n. În perioada timpurie se folosea, pentru reprezentările umane, o convenție împrumutată de la egipteni: pielea bărbaților era colorată numai în roșu sau brun, a femeilor numai în alb. Cam prin anul 1800 î.e.n. însă, arta minoică se eliberează de această constrîngere: personajele sînd pictate ca în realitate. Figurile sînt redate numai în profil, cu ochiul privit din față (stilul egiptean) însă trupurile au o mobilitate și o natură etere care nu poate fi găsită în frescele Egiptului faraonic. În plus, supletea stucului, predilecția pentru linii sinuoase, curbe ori spiralete și faptul că personajele sînt surprinse aproape întotdeauna în mișcare dă picturii cretane o notă de prospețime care va fi înfrînită abia în „secolul de aur al lui Pericle”, apogeul perioadei clasice grecești (secolul al V-lea î.e.n.). Pictura epocii minoice introduce pe scena marilor (dovadă a dragostei cretanilor față de mare), precum și reprezentarea foarte exactă a oamenilor și animalelor, chiar atunci cînd acestea sînt fantastic (cum ar fi cazul leului cu cap de paian din palatul de la Cnosos). Personajele frescelor? O lume impresionantă prin diversitatea ei: războinici, vînători, dansatoare, acrobați, regi, prinți, curteni, preotese, evghinzi printre lei, ca tauri din fîcșă, caracatițe fluturî, albine și pești viu colorați. O lume a farmusului, a delicatetei („Prințul cu coroană de pene”, „Deifim”, „Maimuța care culege porfranc” și „Maimuța albastră” de la Cnosos, „Fresca Maimușelor”, „Fresca Antilopelor” descoperite într-o casă din colonia minoică din insula Thira, „Pisica pîndind fazanul” și „Fata care culege flori” de la Hagia Trada etc.). Un univers care pare să fi gravitat în jurul a două elemente simbolice: femeia și floarea.

Sculptura, la început în piatră și lemn, trece, după anul 2100 î.e.n., într-un stadiu nou, o dată cu folosirea faianței (probabil preluată de la egipteni) și, mai ales, inventarea stucului



Cnosos — „Presca delfinilor” (stadiu actual).

(descoperire, se pare, autohtonă). Această pastă făcută din gips, var și pulbere de marmură este moale la origine și poate fi modelată în orice formă pentru ca apoi, în contact cu aerul uscat al insulei, să devină extrem de dură, deși casabilă. Cretanii foloseau stucul pentru a realiza basoreliefuli în vederea plăcării pereților, ornamente pentru tavane și frontoane, decorați exterior pentru sarcofage și mobilă etc. Începând din mileniul al II-lea î.e.n., statuetele, obiectele casnice, vasele (inclusiv cele mari, pentru păstrarea provizurilor) erau făcute din stuc, ceramică ori faianță, mai rar piatră, bronz sau aur. Mobilă, din piatră sau lemn, cu încrustații de aur și argint era masivă, dar funcțională (lavite-pat, pături, dulapuri, cușere etc.) Existau și o serie de obiecte, cum ar fi pocalele sau vasele de ceremonie, realizate numai din aur, argint aurit sau bronz, după cum pentru altele nu se foloseau decât piatra, stucul, steatita sau ceramica, motivele acestei alegeri nefiind lega-te strict de destinația obiectului și de niște considerente rămase necunoscute. Dacă statuetele de bronz minoice sînt mai stingace, în schimb cele de faianță (spre exemplu celebrele „prelese cu șerpi” de la Cnosos) nu au egal în arta europeană contemporană lor, rivalizînd cu cele egiptene și din Orientul Mijlociu.



Cnosos — Presteașă reprezentând-o pe „zeița minoră cu șerpi” (Isiană).

Arhitectura minoică, fără a atinge monumentalitatea celei din țara faraonilor era impresionantă și deținea secrete care nu pot fi în întregime descifrate nici astăzi. Orașele, palatele, vilele nobilimii, turnurile care străluceau din loc în loc coasta, clădirile consacrate ceremoniilor, marne depozite de mărfuri și textile, rezervoarele de apă, mormintele boltite, sarcofagele poartă amprenta unei civilizații înaltă, egală Egiptului și Sumerului. Există trei stadii diferite în arhitectura cretană, identificate după cele trei perioade de construcție a palatelor: secolele al XIX-lea, al XVI-lea și al XV-lea î.e.n. Toate au însă în comun câteva elemente: a) lipsa voință de omogenitate și simetrie a ansamblului, având ca rezultat sporirea pitorescului; b) plasarea clădirilor sau a așezărilor în așa fel încât să beneficieze pe cât posibil, de o apărare naturală (munți, rișe etc.); c) încercarea de a le face cât mai rezistente la cutremure prin folosirea unor grinzi, stâlpi și coloane de lemn tare, așezarea unuia peste celălalt sau fundația pe o fundație de piatră; d) facilități deosebit de utile și funcționale, denotând un concept urbanistic modern; e) arta amenajărilor interioare, care atinge un rafinament ce egalează dacă nu depășește realizările similare egiptene.

Zidurile exterioare ale orașelor atingeau grosimea de 2 m, fiind realizate din blocuri mari de piatră. Ca și cele egiptene, sumeriene ori feniciene, nu erau înconjurate cu metereze și dispuneau de foarte puține deschizături. Străzile erau, se pare, pavate. În ultima perioadă de înflorire minoică, portul Cnossos (situat la 3—4 km de palat) dispunea de docuri și cheuri din piatră în locul celor anterioare, din lemn.

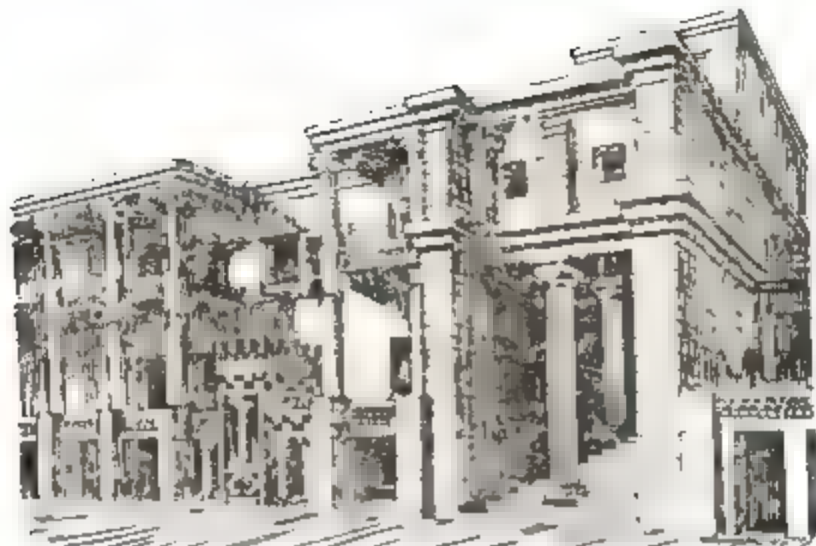
Palatele din Mallia, Hagia-Triada, Phaistos ș., mai ales, Cnossos, dau însă adevărata măsură și esență a arhitecturii cretane. Zidurile exterioare erau construite din blocuri cubice, dintr-o piatră asemănătoare alabastrului și așezate pe o fundație din dale de calcar. Ferestrele și ușile erau făcute din lemn (ca și o parte din grinzi și coloanele de susținere), placat cu aramă sau bronz. Ceea ce se remarcă în primul rând este lipsa de simetrie, de ordine dinaintea planității. După cum scria Robert L. Scranton în lucrarea *Aesthetic Aspects of Ancient Art* (*Aspecte estetice ale artei străvechi*): „Palatul minoic lasă impresia unei structuri vegetale, asemănătoare cu un copac, unitățile sale componente fiind un fel de celule, decurgând una din alta, amestecându-se între ele ( ). Un astfel de principiu arhitectural se opune organizării monoidale egiptene și orientale, unde întregul edificiu este conceput ca un ansamblu bine delimitat, subîmpărțit secundar”. Acest stil se reflectă în toată arta



Planul palatului de la Cnossos (de la Evans)

cretană de la realizarea coloanelor ca pe un lot (ca pe razele  
clar de capete) și apăsându-se de bază și a vaseilor de ceramică  
fără elemente distinct marcate (picior, pantec, umăr și bază),  
pină la pictură și sculptură care dau mai puțin senzația de  
fiind, decât de compoziție ordonată în părți individuale, le-  
gate de un element central. Orice referință la canon strict, res-  
pingerea ideii de imitare a fațetelor, înșirarea zărilor și abstracții  
de creație sunt caracteristice de notorii pentru arta și gândirea  
cretană, ca și faptul că, pentru prima dată în Europa, ea mani-  
festă un spirit total opus gândirii orientale alegând omul ca fac-  
tor de maximă importanță în universul înconjurător. Civiliza-  
țiile contemporane cretane sunt tot ceea ce din Orientul Mijlociu, cit  
și cele din Egipt și India, tot ceea ce din lumea supusă unei  
ordini supra-omural, omul prezintă, în el, care omul nu con-

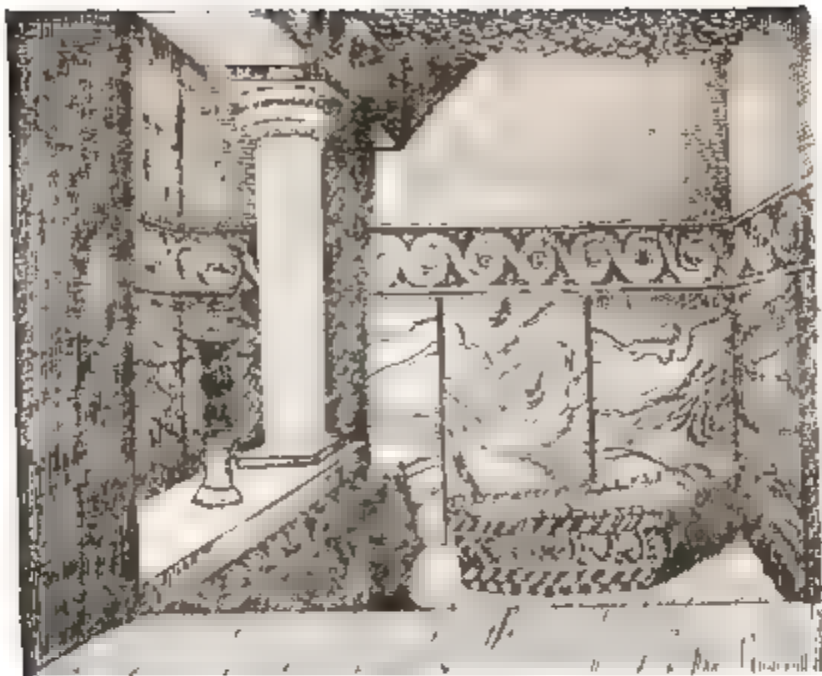




Knossos — latură sudică a curții interioare și scara de acces spre capelă (după Evans).

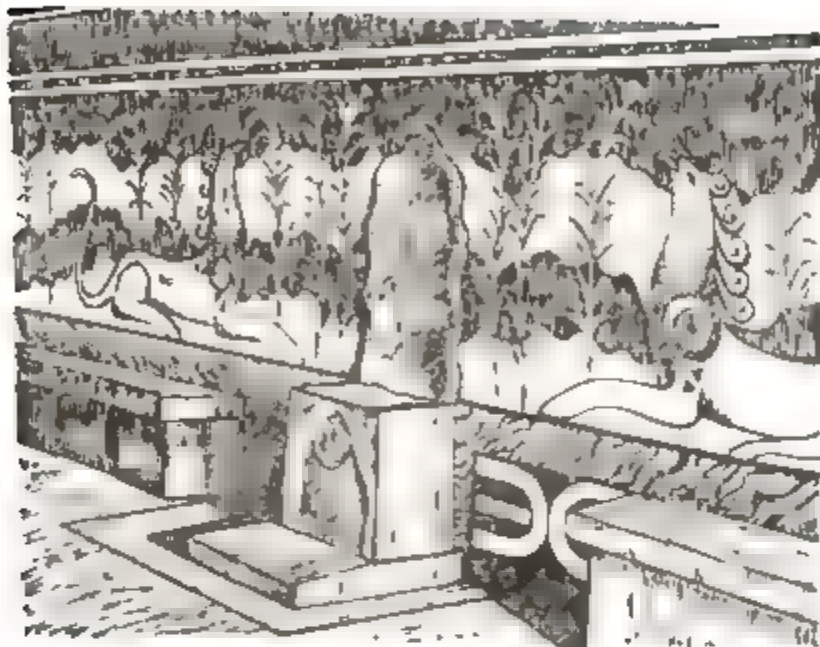
stiflua decît o entitate infimă, lipsită de importanță. Adoptînd pentru prima oară modul de gîndire opus, antropocentrist, ce avea să ducă la înflorirea civilizației elenice, ce mai tîrziu și la deosebirile majore dintre cultura occidentală și cea orientală, cretanii vedeau un germen de materialism primitiv și inconștient, absolut neobișnuit pentru acea epocă.

Revenind la palatele și clădirile minoice se poate observa ușor că, după cum afirma Fr. Matz „le lipsesc formele, sobrietatea și monumentalitatea, ancorate în timp și în perenitate, proprii construcțiilor egiptene și celor din vechiul Orient, după cum le lipsește caracterul analitic și funcțional al arhitecturii grecești. Asocierea forței și a mișcării cu iraționalul amănunțelor componente, conferă ansamblului vraja unei lumi de vis sau de basm și permite înțuirea în spatele său a prezenței unor oameni cu un spirit remarcabil. Dar spiritul lor nu are nimic comun cu structura raționalistă preluată de noi de la greci, după cum nu găsește puncte comune nici cu universul mitic al Orientului și al Egiptului, de care este mai depărtat chiar decît de spiritul grec”. Sînt uimitor de nevoia aproape obsesivă de lumină, de deschidere spre exterior a cretanilor, evidența lor claustrofobie. Ferestrele, terasele, logiile, balcoanele de tot felul, scările



Cnossos — Aripa estică a palatului, camera de baie a reginei (după Evans).

exterioare și interioare, flancate de coloane erau în număr mai mare decât la orice altă civilizație antică, după cum confortul și calitatea amenajărilor interioare nu aveau să mai fie întâlnite plină în perioada de glorie a Imperiului Roman. Astfel, palatele erau canalizate, beneficiind de rezervoare și castele de apă, țevi de ceramică ducând apa proaspătă spre încăperi și, respectiv, conducte pentru evacuarea apei reziduale sau a rămășițelor menajere. La Cnossos a fost descoperit primul closet cu apă și scaun cu capac din istoria cunoscută a omenirii (ulterior au fost găsite altele, la Mallsia și Haghia-Triada). Toate băile, bucătăriile, closetele etc. dispuneau de conducte-tip (78 cm lungime și 38 cm lățime) zidite, prevăzute din loc în loc cu vane de control și întreținere și ducind spre puturi adânci, săpate în temelia clădirii. La acestea se adaugă sistemul de conducte care permiteau evacuarea și captarea apei de ploaie strinsă pe acoperșurile plate... Pe drept cuvânt, Sir Arthur Evans afirma că nici în Europa începutului de secol al XX-lea



Knossos — Sala tronului, aripa vestică (stadiu actual).

nu existau instalații sanitare mai complete și mai funcționale decât cele minoice.

Sistemele de încălzire cretane nu au putut fi egale în eficiență nici astăzi, acele canale în grădă, săpate în bucile de piatră ale podelei (ce aduceau aer cald de la o „centrală termică” din subsol și îl difuzau egal în întreaga încăpere) rămânând fără rival. Numeroase încăperi sau gropi zidite erau destinate exclusiv vaselor înalte și pînecoaze, pline cu alimente, palatele aveau grajduri (cu desigurșuri speciale pentru carele de luptă și pentru depozitarea nutrețului), numeroase săli de baie cu bazine de marmură sau căzi de teracotă, subterane secrete pentru ascunderea tezaurilor, ținerea unor ceremonii mai deosebite, refugiu sau evacuare în caz de asediu (Acele tuneluri întortocheate întrerupte de ziduri sau gropi-capcană și susținute de coloane au dat naștere, probabil, legendei Labirintului) Pe coridoare existau dinapuri cu pereți de piatră, bănci de marmură sau de lemn scump etc. În ziduri, podele și tavane erau practicate desigur, subtil măști și un fel de „conducte acustice”, care permiteau proprietarului clădirii să asculte și să

observe tot ce se petrecea în fiecare încăpere. Un fel de variantă antică la sistemele de supraveghere audio-vizuală moderne și încă una foarte eficientă, de vreme ce specialiștii au constatat că acele tuburi acustice de ceramică și canalele săpate în piatră aveau niste proprietăți remarcabile: puțin conduce sunetul în afară, chiar la sute de metri fără a-l distorsiona ori a-l slăbi intensitatea.

Săile de primire mari spațioase și desigur, încăperile familiilor regale și ale curtenilor erau de o bogăție uimitoare. Partea inferioară a pereților era acoperită cu plăci de piatră sau de marmură, încrustate cu aur și argint (ornamentele erau mai întâi săpate în șanțuri se turna metalul prețios, apoi suprafața daiei se șlefuia până începea să lucească). Partea superioară a zidurilor (uneori și tavanele) era fie placată cu panouri de lemn scump, adus din Africa, Europa și Asia (abanos, chiparos, cedru), și ele încrustate cu aur, argint sau perle, fie acoperită cu țesături brodate, fie pictată cu peisaje (ființe reale sau legendare, scene din viața Cretei ori alegorii (începând cu secolul al XVI-lea le n se introduc și basoreliefurile din stuc pictat). Podurile erau făcute din daie de piatră divers colorate, aranjate de obicei în motive geometrice și șlefuite cu mazăre până ce căpătau aspectul unor urme supralețe de gheață multicolore.

Stihul de luptă terestru și naval și, în consecință, armele minoice prezintă unele particularități interesante reflectând într-un totu conceptiile și modul de viață al vechilor cretani.

După cum menționea R. W. Hutchinson în volumul *Prehistorie Creta* (*Creta preistorică*), oamenii civilizației minoice au fost primii mari constructori de nave din istoria Mediteranei (și poate, alături de chinezi a lumii antice cunoscute). Vasele cretane, ale căror forme erau neastepit de funcționale au influențat toate civilizațiile cu acces la mare din vechi, contemporane și ulterioare: egipteană, feniciană, greacă, romană etc. Silueta zveltă, lungă și îngustă osatura rigidă rezistentă chila și etrava plate etamboul bine conturat formind suportul pentru cirme cu punte (element uimitor pentru că absolut toate navele mediteraneene antice, inclusiv cele de la începutul erei noastre, aveau rame-cirmă mult mai nesigure mai dificil de manevrat și mai ineficiente), cele două catarge cu cite o velă mare și puntea superioară sprijinită pe stâlpi, rămân caracteristicele navelor cretane de război. Lungimea lor ajungea probabil până la 30 m. erau propulsate prin 10—20 perechi de rame așezate pe cite un rând la babord și respectiv la tribord și nu aveau pintelul de la prora, invenție feniciană sau miană generalizată mai târziu la toate navele de luptă din Mediterana. Mo-

delul de teracotă al unui asemenea vas a fost găsit în Grecia insulară, la Phylakopi și explică pe deplin supremația cretană în zonă până prin secolul al XV-lea î.e.n., când o catastrofă seismică, asociată probabil cu valuri de tip tsunami a distrus nu numai palatele și așezările de pe insulă, dar și flota de război, lăsând comerțul Mediteranei în mâinile fenicienilor, pe când Creta însăși cădea pradă lăcomiei aheenilor și mai târziu a dorienilor.

Faptul că navele de luptă cretane erau acoperite pe toată lungimea, aveau cirme cu pană și cite două catarge ridică niste probleme speciale — nici o altă civilizație maritimă europeană, contemporană sau anterioară (și pentru mai multe secole nici ulterioară) nu a folosit asemenea elemente în tehnica navală. Cirma cu pană a apărut la joncile maritime chineze cam prin mileniul al II-lea î.e.n., și la viracochas (navigatorii Pacificului) probabil chiar mai înainte, dar aceștia nu explică prezența ei la navele minoice. Este posibil să fi fost transmisă cretanilor de ultimii atlânți de la care aceștia au primit destule influențe tehnice, artistice și culturale. În orice caz, folosirea ei, ca și a pinzelor pe două catarge simultan implică o serie de cunoștințe marinărești și o obișnuință pe care popoarele mediteraneene n-o aveau — navele egiptene, grecești, feniciene, cartagineze și romane au păstrat catargul unic și ramele-cirmă, perpetuându-le până prin secolul al X-lea e.n. la bizantini și vikangi. Cirma cu pană a rămas un secret minoic, ca și modul de luptă naval al cretanilor, care nu favorizau conceptul lovirii vrămașului la distanță (arcurile serveau numai la vânătoare, nu și la război) și, din moment ce nu dispuneau de pinte, practicau probabil procedeei abordajului. În mod paradoxal, ei își anulau astfel avantajul vitezei și manevrabilității superioare oricăror nave contemporane (datorat sistemului de cirmire și celor două catarge) și veneau în contact direct cu echipaje dispunând de o forță fizică superioară. Explicația constă probabil în aceea că, pe de o parte, vasele cretane le imitau pe cele ale unei alte civilizații, mai avansate (probabil cea atlantă), fără să fi preluat toate secretele acesteia și, pe de altă, războinicii minoici aveau o încredere oarbă în platoșele, armele, agilitatea și măiestria lor în luptă — incontestabil superioare oricăror alte populații mediteraneene. La aceasta se mai adaugă superioritatea numerică a echipajelor cretane față de oricare altele (din moment ce navele lor erau mai mari decât cele de care dispuneau egiptenii, fenicienii și grecii până prin secolul al XVI-lea î.e.n.) și a însăși flotei minoice, care într-o perioadă a avut probabil mai

multe vase decît egiptenii, fenicienii şi grecii continentali la un loc.

Fapt curios, navele de comerţ cretane nu se asemănau cu cele de război. După cum se constată din reprezentările grafice (ceramică, picturi murale), ele erau rotunde, greoaie (concepute să transporte cît mai multă încărcătură în detrimentul vitezei şi al supleţei de manevră), dispuneau de un singur catarg şi una sau două rame-cîrmă cu pala ascuţită, ceea ce întăreşte ipoteza că vasele de război nu erau o invenţie autohtonă. Raportul dintre lungime şi lăţime era de 3 : 1 (la navele de luptă 8 : 1), exista o punte-acoperiş a cărei, probabil, completă, iar numărul de vîle era redus, propulsia fiind asigurată mai ales de vela dreptunghiulară sau pătrată. Acest tip de navă a fost reînviat şi perfecţionat de fenicienii şi, ulterior, de romani, rămîbind principalul vas comercial al antichităţii, dar fiind nesigur în navigaţie şi foarte lent.

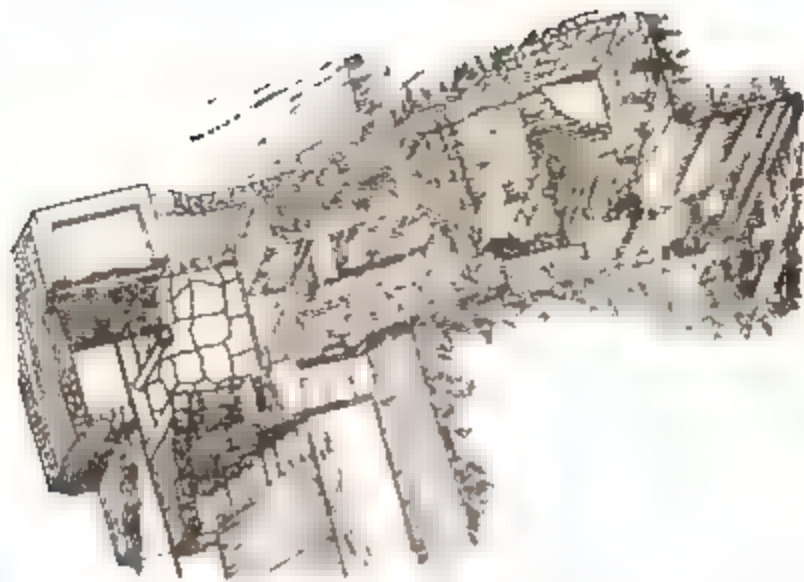
În orice caz, se ştie cu certitudine că, timp de cîteva secole, flota cretană a dominat Mediterana, urme de colonii şi contoare comerciale minoice fiind descoperite pe ţărmurile Asiei Mici, ale Africii de Nord, ale Mării Negre, în Peninsula Iberică şi cea Italică, în Cipru, Sicilia, sudul Franţei, ba chiar, după cum arată unele descoperiri recente, în Asia şi America de Nord (Este adevărat că nu s-a putut stabili cu certitudine dacă aceste vestigii au fost lăuate chiar de oameni din Creta minoică sau provin de la atlani, şi viracochas, care par să se fi influenţat reciproc şi să fi lăsat o bogată moştenire ştiinţifică şi culturală multor popoare străvechi, continentale şi insulare - incaşii, mayaşii, cretanii, egiptenii, chinezii etc.).

În ceea ce priveşte armamentul terestru, civilizaţia minoică este plină de contradicţii şi surprize. Dacă între anul 2500 şi 2000 î.e.n. cretanii se preocupau prea puţin de arme, pacea domnind pe întreaga insulă, iar lăncile, cuşitele de bronz şi s. curle fiind folosite mai mult la vînatoare, începînd cu prima epocă a palatelor lucrurile s-au schimbat radical. O dată cu înflorirea bruscă a civilizaţiei minoice, îmbogăţirea insularilor de pe urma comerţului, transformarea porturilor cretane în centre comerciale ale lumii mediteraneene şi construirea fastuoaselor edificii, alte popoare au început să arunce priviri iacome asupra acestei mici ţări, aparent lipsită de apărare. În plus, contoarele şi colonile trebuiau protejate şi asta n-o puteau face decît războinicii bine înarmaţi. Dacă principalul scut al Cretei, l-a constituit flota de război, armele individuale aveau un rol important în orice bătălie, fie ea pe uscat ori pe mare.

Tactica terestră a războinicilor minoici lăsa mult de dorit. Nu cunoșteau cavaleria, iar carele de luptă (aduse din Orientul Mijlociu, ca și caii) apărute la începutul secolului al XVI-lea nu serveau de fapt la nimic, conducătorii vehiculelor folosindu-le doar ca mijloace de transport până la cimpul de luptă. Este, poate, greu de crezut, însă nobilii cretani veneau la bătălie în care coborau, se așteau în fruntea formațiunilor de soldați și porneau la luptă pe jos, ca orice unii infanteriști. Cucerirea Egiptului de către hitiți (secolul al XVII-lea î.e.n.), datorată șocului produs de folosirea carelor de luptă a fost o lecție care nu le-a dat de gândit cretanilor, după cum nici războaiele egipteano-hitite (secolul al XII-lea î.e.n.) nu s-au învățat nimic pe așeeni. Carul de luptă o importantă armă grea ofensivă nu se potrivea cu temperamentul și dorința de a se face remarcă prin fapte de arme individuale ale cretanilor, micenienilor și chiar grecilor de mai târziu, întotdeauna înclinați să confunde legendele cu realitatea. Rezultatul: Creta a fost cucerită de urheenii, Micene de doriens, Atena de macedoneni deși fiecare din acești invadatori se aflau, în momentul respectiv, la un nivel tehnologic, cultural și social indiscutabil inferior statelor pe care le atacaseră.

De fapt, cretanul, popor pasiv, nu pot fi acuzat pentru că nu au folosit arme și tactici ofensive. Ei nu au conceput niciodată asedierea de asediu pentru că nu au vrut să cucerească orașe sau cetăți, nu au folosit cai și carele ca arme de șoc pentru că nu au năvălit vreodată asupra altor popoare, nu doreau să-și războieze vrăjmași de la distanță pentru că aveau despre luptă o concepție cavalierească, poate romantică și absurdă, însă nu mai puțin curajoasă. Războiul pare să fi fost considerat un fel de întrecere sportivă între luptători, un duel între armate, care se compunea de fapt din mulț de dueli între indivizi. Această idee, evidentă altfel prin conformația și tipul armelor cretane, cit și prin modul lor de folosire poate părea ridicolă, dar se potrivea perfect cu principiul de bază al societății minoice: „Trăiește și lasă și pe altu să trăiască”.

Armele individuale erau pumnalul, sabia, lancea și scutul. Pumnalul a devenit tot mai mult, între secolele al XX-lea și al XV-lea î.e.n., un obiect cu întrebuințări zilnice (la masă, la vînătoare etc.) sau de paradă, nemaifiind folosit în luptă (de altfel suferind o serie de modificări grăitoare în acest sens: din drepte și groase, lamele ajunseseră curbe și subțiri, iar mânerurile erau adevărate opere de artă). Lancele, lungi de 170—2 m, aveau virfurile rombice sau în formă de frunză de măcie, subțiri și elegant prelucrate, cu marginile foarte tăioase, se foloseau



Cnossos — „Mermiol-tenghu” (după Evans),

probabil în lupta de apropiere, fiind minuite astfel încît să anihileze adversarii mai puternici înainte ca aceştia să-l poată atinge pe purtător. Un scop similar avea sabia, principala armă de atac a războinicilor cretani. Derivată din cuţitele de la începutul epocii bronzului, sabia a apărut în Europa cam prin anul 2000 î.e.n., şi prima civilizaţie care i-a ghicit valoarea în luptă a fost cea minoică. Săbilele din insulă difereau ca formă şi mod de întrebuinţare, alit de cele egiptene ori asiatice contemporane lor, cit şi de cele ulterioare, ale Greciei continentale. Cretanii, oameni agili, mai nu deseori de vinjoşi, doreau să-şi ţină la distanţă potrivnicii, se mişcau foarte iute, executînd o scrimă complicată, căuînd să nu fie atinşi, iar în momentul cînd atenţia adversarului slăbea, îl străpungeau cu o lovitură bine ţintită. De aceea, săbilele lor erau lungi (1 m), înguste, cu o nervură mediană, tăşurile mai ascuţite la vîrf decît în partea de jos şi garda mică. Teaca, tot din bronz, era bogat ornamentată, ca şi minerele. O sabie descoperită la nivelul primului palat din Malia are minerele făcut din calcar placat cu aur şi, ca măciucă, un cristal de stîncă frumos şlefuit. Un alt exemplar, din perioada ultimului palat din Malia, are pe minere un relief de aur reprezentînd un acrobat, iar garda i se prelun-



gește în sus, de-a lungul lamei, asemenea unor coarne de taur. La Phaistos, Cnossos, în morminte și așezări din întreaga insulă au fost găsite spade splendid împodobite cu plăci de aur, falanșă, abanos, cedru, fildeș, cu agate sau cristale de sticlă. Specialiștii sînt de acord că aceste arme erau mai robuste, mai rezistente și mai tăioase decît săbiile de bronz egiptene, hitite, feniciene, aheene și chiar chineze și, în orice caz, superioare celor de fier ale doriensilor (Paradoxal metalurgia fierului nu izbutea să producă la început obiecte atît de bune cît metalurgia bronzului, care avea o tradiție de milenii și prima jumătate a ceea ce numim „epoca fierului” a fost dominată calitativ, tot de armele și uneltele de bronz. Fierul prezenta însă un avantaj major: săcămintele fiind foarte frecvente, iar tehnologia de obținere relativ simplă, obiectele de fier erau mult mai ieftine decît echivalentele lor din bronz, putînd fi produse repede și în număr mare.)

Scutul înalt, în formă de opt a fost o invenție cretană: nici o altă civilizație nu l-a preluat pentru că se potrivea numai modului de luptă amănunțit. Proteja întregul corp, de la bărbie pînă la glezne, iar scobiturile făcute în părți, la jumătatea sa erau destinate să permită minuirea lăncii și a săbiei. Acest tip de pavăză consta dintr-o ramă înălțată cu nervuri longitudinale și transversale, curbîndu-se spre exterior (astfel ca suprafața să-l acopere pe purtător ca o carapace) pe care se întindea o piele groasă și tare. O curea longitudinală, trecută pe deasupra umărului și un minier fixat la mijlocul scutului permiteau manevrarea. Arma era incomodă și greoaie. Trebuia adusă în car și servea probabil la apărarea de săgețile pietreie și sulilele adversarului. În faza apropierei celor două armate, iar mai apoi, în lupta cu lancea. Cînd se ajungea la săbiu se pare că scutul era abandonat, războinicul punîndu-și nădeșdea în agilitatea și tușeala sa. Tipul de scut contrastează cu spada și conformația anatomică a cretanilor. La început s-a crezut că el a fost conceput tocmai pentru a compensa apariția săbiei lungi (care împunge), deci a acoperi tot corpul. Dar săbiile minoice erau destul de ascuțite pentru a trece prin pielea de taur a acestor scuturi, care n-ar fi fost decît o povară inutilă și periculoasă în duelul cu alți războinici cretani. Explicația paradoxului constă în aceea că, probabil, scuturile n-au fost inventate în timpul războaielor dintre regatele din insulă (care, de altfel, au fost doar niște lupte dinastice, purtate pe scară militară redusă) ci mai curînd după contactul cu populații exterioare mai numeroase, compuse din indivizi mai puternici și care foloseau arcul, praștia și sulita.



Cnosos — Colțul sud-vestic al palatului, cu calea de acces acoperită (după Evans).

Carul, ușor, se compunea dintr-o axă cu două roți mari, o ladă deschisă la spate, o oule și un jug pentru înhamarea celor doi cai. Într-un car puteau sta doi oameni și este de mirare că nobilii munoici nu s-au folosit de experiența egiptenilor, care preluseră de la hicsosii acest vehicul de luptă (aveau echipaje

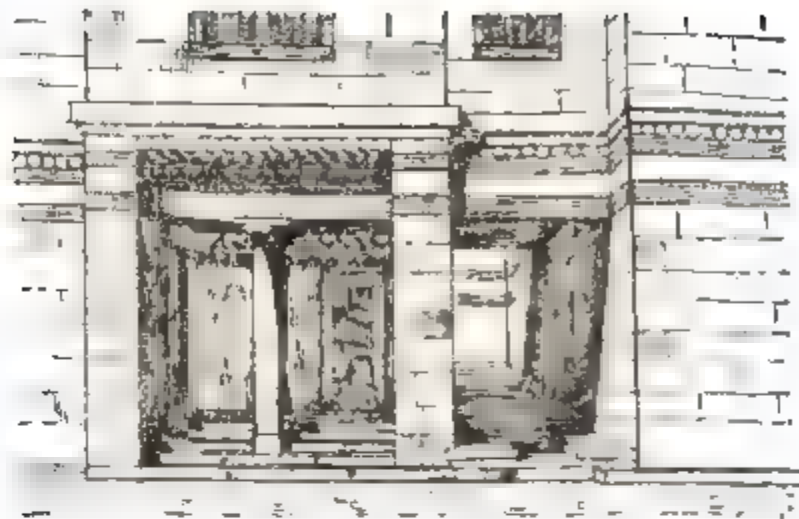
formate dintr-un vâzlu, de obicei sclav și un luptător care minau arcul, uneori lancea, chiar din goana carului). Un motiv poate fi acela că terenul insulei, pietros și accidentat nu permitea manevre și desfășurări de care asemenea deperturilor din Orientul Mijlociu și cîmpurilor asiatice. Însă există și o altă cauză, aceea care i-a făcut pe cretani să nu și folosească la maxima eficiență navele de luptă, să nu adopte o tactică adecvată apărării paștelor (asediatorii erau lași să escaladeze zidurile, fiind răpuși abia cînd ajungeau pe creastă sau la ferestre, cu lancea și sabia, ca pe cîmpul de luptă, ceea ce nu ar fi izbutit să stăvilească valurile continue și masive de atacatori) și să nu considere arcul o armă onorabilă. Societatea minoică, pacifică prin excelență nu avea să se preocupe de război, să-și perfecționeze știința de luptă, să-și rafineze inteligența, energia, timpul și bogățiile pentru fabricarea de arme. Chiar săbiile, mîndria nobililor cretani, par a fi mai curînd un însemn distinctiv al castei, un obiect de folosință în scopuri individuale ca în Franța lui Ludovic al XIII-lea. Asemeni mușchetarilor, bărbatu din societatea minoică par a fi considerat războiul ca pe un concurs de îndeminare, un mod mai ieftin din comun de a-și petrece timpul, atunci cînd se ivea ocazia. Abia în secolul al XV-lea, cînd dinastia Minos încearcă să schimbe cîte ceva, îngrijorată de generalizarea conflictelor în zona mediteraneană. Se angajează trupe de mercenari aheeni, asiatici sau africani (negri) nubieni în echipament cretan și sub comanda ofițerilor cretani constituie o gardă regală foarte impresionantă, așa cum apare ea pe o frescă din Cnossos, armurierii și arhitecții au de lucru ca niciodată pînă atunci, se fac eforturi disperate de a reconstrui flota de război, se experimentează noi arme și tehnici de luptă (scutul în formă de opt, formația de lăncieri pedestri), se înnoiesc fortificațiile de apărare și capcanele în jurul cetăților. Dar este prea tîrziu. cretanii nu pot să ia în serios aceste pregătiri, nu cred în pericol, iar atunci cînd aheenii și, mai tîrziu, domeniul atacă, elementul surpriză este total.

Care poate fi explicația acestei atitudini, considerată de unii istorici drept o dovadă de decădere, de criză internă (socială, economică și morală) a unei societăți cărora invaziile i-au dat doar o ultimă lovitură și nu lovitură hotărîtoare?

În pofida numeroaselor descoperiri arheologice din ultimele decenii știm încă foarte puține despre civilizația Cretei străvechi, care „privită din perspectiva istoriei, rămîne mută la o sumedenie de întrebări ce par fundamentale”, după cum scria Friedrich Matz. Majoritatea informațiilor sînt deductive, bazîndu-se pe imaginile pictate pe vase, pe fresce, basoreliefuli, sta-

tui, obiectele și armele găsite în morminte, vestigiile așezărilor din insulă, legendele grecilor, mențiunile fenicienilor și egiptenilor despre societatea minoică și elementele preluate de aheeni în cadrul civilizației micene. Dar urmele palpabile nu oferă decât o viziune fragmentară, legendele una îmbrăcată în metaforă, iar micenienii au modificat unele invenții, tehnologii, stiluri artistice și obiceiuri împrumutate, în timp ce altele nu i-au interesat deloc.

O narațiune sigură de informații s-ar fi dovedit istoria, literatura, mitologia, operele scrise chiar de cretani. Însă arhivele „bibliotecile palatelor din Cnossos, Phaistos și Mallia (dacă au existat) nu au putut supraviețui invaziilor și cutremurelor, de-a lungul a mai bine de trei milenii. S-au păstrat numai câteva fragmente de texte, dar, din nefericire scrierea cretană veche nu a putut fi descifrată și de aceea civilizația minoică este departe de a fi înțeleasă în toată splendoarea și complexitatea ei. La început, prin anul 2400 î.e.n., scrierea era pictografică, probabil datorită influenței egiptene dar cu totul deosebită de hieroglifile Egiptului faraonic. Începând cu 1900 î.e.n. se adoptă scrierea linară tip A (pe tăblițe de lut ars) într-un alfabet ideografic și într-o limbă necunoscută, foarte probabil ne-euro-peană. Această scriere va fi menținută până la ocuparea insulei de către aheeni și chiar după aceea, cam până prin secolul al XII-lea î.e.n. Aheenii au luat ca model alfabetul A și l-au adaptat limbii lor (greaca arhaică), inventând scrierea linară tip B. Trebuie menționat că scrierea pictografică din Creta a fost a patra apărută în istorie, după cea hieroglifică egipteană, cuneiformă asiatică și, respectiv, cea hieroglifică din Mesopotamia. Daro. De asemenea alfabetul de tip A și cel de tip B reprezintă un mare progres față de tipurile de scriere anterioare și nu au fost depășite decât de alfabetul consonantic fenician de 22 semne care, preluat și modificat de greci și romani stă la baza scrierii europene moderne. După descoperirea (1939) palatului lui Nestor de la Pilos (Grecia continentală) și găsirea unei arhive regale de tăblițe scrise în alfabetul B (ca și cele de la Micene sau o parte din cele de la Cnossos) s-a făcut un mare pas înainte, căci un tânăr arhitect englez, Michael Ventris a reușit să le descifreze (folosind metodele de decodificare ale serviciilor secrete britanice). Ventris a murit curând într-un tragic accident, dar cercetările sale au fost continuate de un elevist de marcă, profesorul John Chadwick, și astăzi, civilizația miceniană și-a dezvăluit o parte din taine. Nu și cea minoică însă căci, pentru descifrarea limbii cretane străvechi nu există nici un indiciu, ea neasemănându-se cu vreo altă limbă cunoscută,



Knossos — Pavilion de primire (după Evans).

vie sau mărtașă. Puținele tăblițe descifrate (și acelea doar parțial) sînt scrise în alfabetul B, redactat la Knossos, în epoca ocupației aheene. Or, atîta vreme cît nu vom avea mai multe date despre istoria și viața societății minoice nu se pot emite decît ipoteze.

Economia Cretei antice se bazează la început pe agricultură (orz, mei, grâu, măsline, viță de vie, smochini, curmali etc.), creșterea animalelor (bovine, capre, porci, oi), pescuit, alăinări și meșteșugărit (legat în special de prelucrarea metalelor și olărie). Însă, o dată cu secolul al XX-lea î.e.n., comerțul cîștigă treptat preponderența. Insula devine o țară de navigatori și negustori pricepuți, asemeni Angliei și Olandei din secolele al XVII-lea și al XVIII-lea e.n. Există, desigur, oameni cu preocupări mai „terestre”: nobili (mari proprietari funciari, războinici, curteni, reprezentanți ai cultelor), oameni liberi (păstori, agricultori, meșteșugari), sclavi. Însă toate categoriile sociale sînt o irezistibilă atracție pentru mare, pentru aventură și cunoaștere. Oamenii liberi devin marinari, pescari sau coloniști, nobilii construiesc corăbi și finanțează expediții, familia regală contribuie la deschiderea contoarelor comerciale, războinicii nu se sfîșec să facă negoț. Se poate desluși în aceste transformări suflul de energie și vitalitate al unei civilizații tinere. Rafinamentul și bogăția vădate acasă nu ajung la stadiul de opulență gratuită

al marilor imperii antice : Persan și Roman. Sînt mai curînd dovada unei nevoi de frumos și al unui bun gust care se vor transmite prin abeeu în Grecia continentală, influențînd puternic cultura elenistică, rămasă una dintre cele mai remarcabile din Lumea Veche.

Unii istorici afirmă că societatea minoică ar fi fost în decădere, argumentînd aceasta prin luxul armelor, obiectelor vestimentelor și clădirilor, prin „efeminarea” bărbaților, prin rolul important jucat de femei în viața insulei. Ideea nu se susține la o analiză mai atentă.

În primul rînd, regatele cretane nu prezintă nici unul dintre semnele de decadență economică, politică și socială întîlnite la alte state în perioada dinaintea destrămării lor. Civilizația minoică nu avea uriașa pături funcționară și preoțească reproductivă, pe care felahii și sclavii Egiptului antic trudeau din greu s-o întrețină, nu ținea sub ocupație militară alte popoare, storcîndu-le de resurse, ca Imperiul Otoman, nu sîi edificase un imperiu comercial prea vast pentru posibilitățile sale avemînt. Olandei, nu cunoștea criza politică internă și nici decadența morală de la sfîrșitul Imperiului Roman sau mai tîrziu, a celui Bizantin. Nu trata populațiile cu care venea în contact cu cruzimea neomenească a asirienilor, nu avea trufia vană și oarbă a micenienilor, disciplina prea rigidă a Imperiului Chinez sau birocratismul exacerbat al Imperiului Incăș, nu practica sacrificii umane ca aztecii sau cartaginezii și nu era un anacronism menținut în viață de contextul internațional, ca Imperiul Austro-Ungar.

Armeele cretanilor nu erau inefficiente și luxoase după cum a demonstrat specialistul englez A. Snodgrass. În comparație cu altele din perioada respectivă, calitatea lor imune și provocă uimire. Faptul că nu erau folosite la maxima lor eficiență, că tactica de luptă lăsa mult de dorit se datorează nu decăderii, lasității, incapacității ori trufiei ci dorinței de pace și unui spirit prea optimist, prea elevat, care nu admitea ideea că oamenii s-ar putea ucide între ei ca niște fiare.

Contoarele comerciale erau locuri de schimb și nu de exploatare asemenea celor portugheze. Nu au fost întîlnite urme de distrugere a coloniilor și centrelor de negoț (pînă în perioada mare invazii a „popoarelor mării”, cînd metropola însăși a fost cucerită) deci populațiile autohtone se înțelegeau bine cu noi veniți. Flota cretană de război nu a fost folosită pentru a supune vreunul din regatele vecine, ci pentru a proteja comerțul propriu și pe al altora de pirăți Mediteranei. Și atunci unde sînt semnele „decompunerii”? Se uită prea ușor că insula a fost

zguduită de catastrofe naturale în două rânduri și așezările ei s-au renăscut din ruine, mai fastuoase decât înainte. Ar fi fost capabilă de o asemenea performanță o civilizație decadentă?

În ceea ce privește apariția "efeminare" a bărbaților și rolul deosebit acordat femeii în societatea minoică lucrurile nu o cauză mai profundă decât s-ar părea. Studiile din ultimele decenii au evidențiat faptul că vechele popoare preindoe-europene din regiunile Mediteranei orientale păstrau încă puternice urme dintr-o organizare socială având ca element central femeia. Era probabil o moștenire a orînduirii gentilice matriarhale apărută în Paleoliticul mijlociu și înlocuită (deși nu complet) de patriarhat abia în Protoneolitic. După cum scria profesorul Matz: "Civilizația palatelor cretane este expresia cea mai clară și mai înaltă a acestui tip de organizare socială. Desigur, afirmația nu trebuie înțeleasă ca susținind existența unui adevărat matriarhat. Însă nu încapă nici o îndoială că atât pe plan juridic cât și pe plan social, existența individului rămânea subordonată faptului că, din punct de vedere fizic, el era descendentul mamei sale".

Aceasta explică probabil rolul pe care legendele grecilor continentali îl atribuiau femeii în istoria mitologică a Cretei, Europei, Peninsulei Iberice și altor regiuni. Așa că sînt personaje principale în cadrul tradițiilor respective, iar prezența lor este pe deplin justificată. Să nu uităm că societățile minoică aveau mulți zei, ca oricare civilizație antică (dar nici oare departe atât de mulți ca și Egiptul, spre exemplu) și existau culte legate de soare, mare, taur etc., însă toate dovezile arheologice vădesechimbătoare preponderența cultului zeiței mamă originară. În plus, femeile dețineau majoritatea funcțiilor legate într-un fel sau altul de orice cult, fiind preotese, dansatoare, oracole etc. (O lungă perioadă, zețele cretanilor au fost exclusiv feminine: zeța-mamă a pămîntului, zeța munților, cea a arborelui, cea a mării, stăpîna animalelor, zeța nudă a păsărilor, cea a șerpilor etc. Chiar în dansurile legate de cuplul simbolic taur-femeie, elementul masculin era secundar, aproape de recuzită, asemenea șerpilor sau păsărilor și creșterea fiind destinată doar a scoate în evidență rolul primordial al celui feminin în apariția vieții.)

Mineralele, fie ele provenite din popor sau din nobilime se bucurau de o libertate și o considerație ieșite din comun. Frescele, basoreliefurile și picturile de pe vase arată femei participînd la vînatore cu arcuș sau lănci, minînd carele ca orice războinic, jucînd un rol cel puțin egal cu bărbații atât în ceremonialele de la curte, cât și în viața de fiecare zi. Nu s-au găsit imagini sau dovezi arheologice, spre exemplu arme ori plătoșe



Cnosos — „Fresa taurului și a acrobaților.” (După Evans)

În mormintele femeilor care să ateste că acestea ar fi luptat în războaie însă numeroase fresce le prezintă executând dansuri și acrobații foarte periculoase la ceremoniile legate de cultul taurului. Astfel, femeile și fetele luau parte alături de bărbați la cursele de călare pe tauri neblinzi sau dansau înaintea animalelor, silinindu-le și ferindu-le cu dibăcie de coarnele ucigătoare, într-un fel de corrida antică. Cel mai adesea însă, participanții la jocuri, acrobați profesioniști sau nu trebuiau să execute un număr extrem de periculos venind în fața taurului, așteptau pînă cînd acesta își pleca fruntea ca să împungă, se propteau cu minile la rădăcina coarnelor și, profitînd de mișcarea animalului care își înalța înaintea, zvrîlindu-și capul pe spate pentru a scăpa de povară, făceau un salt pe deasupra spinării lui, dîndu-se peste cap în văzduh și căzînd pe partea cealaltă nevătămați. Sir Arthur Evans a consultat numeroși torredori, matadori și chiar acrobați din întreaga lume dar majoritatea au fost de părere că o asemenea performanță este imposibilă. Și totuși, ea era dusă la bun sfîrșit de către fragili cretani, femei și bărbați deopotrivă, fapt dovedit nu numai de legendele grecilor continentali, ci și de numeroase opere de artă minoice — pecetea găsită la Cnosos, paharul de aur de la Vaphio și, mai ales, celebra frescă a „acrobaților” de la Cnosos, prezentînd un bărbat și două femei, care sar ori se pregătesc să sară pe deasupra unui taur uriaș. Un alt fragment de frescă din Cnosos arată o fată care stă cu capul în jos și corpul aproape vertical, sprijinindu-se în mini de coarnele unui taur, iar artiștii minoici au surprins perfect expresia de maxim efort și încordare a figurii și întregului trup, ale cărui forme armonioase nu sînt ascunse de vreun veșmînt. Agilitatea



și îndetunarea acestor lăp uri zelte nu par să le depășească îndrăzneția, iar grația cu care preoteșle și doamnele de la curte își purtau complicatele toalete întregeste un profil feminin alt de complex și de emancipat cum nu va fi altul mai bine de trei milenii. Se pare că multe cretane preluau atribuțiile și responsabilitatea soților plecați pe mare iar altele li înzuleau s'ia vindur-se în orașele-colonii, în moda aranjamentelor interioare se simțea o influență preponderent feminină, altă din inventarul mormintelor, cit și din analiza statistică a acenerilor de grup și respectiv a personajelor individuale redată în diverse opere de artă ramase reșee clar că raportul femei/bărbați era egal din punct de vedere al importanței sociale. În sfârșit, chiar faptul că prototipul masculin minoic nu cedează modei eroice de „super-războinici” tot mai apreciată în Grecia continentală. Asia Mică și Orientul Mijlociu (incalz obicelului de a purta barba) și continuă să prefere spiritul forței brute, este graților. Dansurile în care un bărbat cu mască de taur mimea posesiunea unei femei sau cele ale femeilor printre turti să bată abia capturați, renunțanțe din Palatului (și care au stat se presupune la originea legendelor despre Pașale și Europa) par să fi fost abandonate în perioada apogeiului culturii minoice lăsând loc unor dansuri de primăvară mult mai grațioase și mai puțin supuse rigorilor tradiționale. Participând la aceste adevărate baleturi acceptând să fie reprezentați în freace o altitudine vinose degajate bărbați renunțau conștient și voit la alura hieratică de zei cobor și pe pământ a faraonilor nobililor și preoților egipteni, refuzând în egală măsură imaginea răpînului tiranic absolut în casa și în societate, pe care o cultivau cu grijă micreneni și mai ales orientaliți.

Din nefericire, cretanii erau singuri, în întregul bazin mediteranean care gîndeau astfel. Prea puțin numeroși, prea învîtați morali, prea delicat, altă ca indivizi, ci și ca societate, oamenii din „țara regelui Minos” n-au putut face față lumii brutale din jur. Influența lor asupra popoarelor contemporane și prin intermediul cuceritorilor, a celor ulterioare, rămîne însă în fapt de necontestat. Artele, scrisul, tehnica olăritului și a prelucrării metalelor, arhitectura, construcția navelor pînă și moda vestimentară a antichității și evului mediu datorază destule acestei civilizații despre care știm încă prea puține. Astăzi avem însă o imagine suficient de clară pentru a ne da seama că societatea minoică unică prin rafinament și mod de gîndire în Mediterana, a edificat o remarcabilă civilizație într-un timp extrem de scurt și aproape „din senin” în termeni istorici și arheologici, etapele de tranziție de la primitivism la o cultură

[illegible]

## CETĂȚILE AURULUI

„Ik ben u heden spiegel“ sau, cum pronunță flamanzii din Sud, „Ik ben u lerspiegel“ „sînt oglinda voastră“. Nimic n-ar putea caracteriza mai fidel măștile mortuare ale regilor micenieni. Fețe aspre, parcă cioplite încă de pe cînd erau vii în piatră albă și dură a Argolidei, buze strînse disprețuitoare, crispări tru-fasă a obrazilor, o veșnică lăcruntare. Homer spunea că sceptrul suveranilor micenieni fusese făurit în Olimp și era moștenit din tată în fiu de-a lungul secolelor. Judecînd după chipurile de metal strălucitor, care privesc fără nici o îngăduință, după atîtea milenii, s-ar spune că dinastiile aheene erau convinse de originea lor din nă. Și o dată cu ele, nobilimea, castă mîndră și războinică, avea să ducă pe culmi, iar mai apoi în neant, civilizația din „cetățile aurului“.

Istoria Greciei peninsulare înainte și în cursul perioadei miceniene se poate sintetiza astfel:

a) Cultura helladică timpurie.

5000—2500 î.e.n. epoca neolitică Faza Sesklo. Populații preindoeuropene care folosesc unelte și arme din piatră cioplită.

2500—2300 î.e.n. : epoca subneolitică Faza Dimini. Prelucrarea pietrei capătă o deosebită calitate. Este folosită arama, mai întîi accidental apoi tot mai frecvent.

2300—1900 î.e.n. începutul epocii bronzului. Apare așa-numita „ceramică a firnisului primitiv“.

b) Cultura helladică mijlocie

1900—1570 î.e.n. : populațiile autohtone sînt asimilate de triburile indoeuropene (aheni și ionienu) care pătrund în Grecia dinspre nord. Distrugeră așezărilor de la Eutresis, Lerna, Asine, primele mai importante din peninsulă. Nou veniți aduc cu ei forme de organizare socială, tehnici de prelucrare a bronzului și sisteme de valori diferite de cele cunoscute pînă atunci în Grecia.

c) *Cultura helladică timpurie (miceniană)* :

1570—1500 î.e.n. : cultura miceniană timpurie. Epoca „mormintelor cu puț”. Puternică stratificare socială. Preluarea scrierii liniare A, a majorității armelor, a modei și ceremonialelor de curte din Creta ;

1500—1400 î.e.n. : cultura miceniană mijlocie. Apariția scrierii liniare B. Expansiunea miceniană în Asia Mică, Marea Egee și Creta. Construcții ciclopice în Micene, Tirint, Pilos, Atena, Gla. Inventarea (sau preluarea din centrul și nordul Europei) a unor noi tipuri de arme. Apogeul civilizației miceniene ;

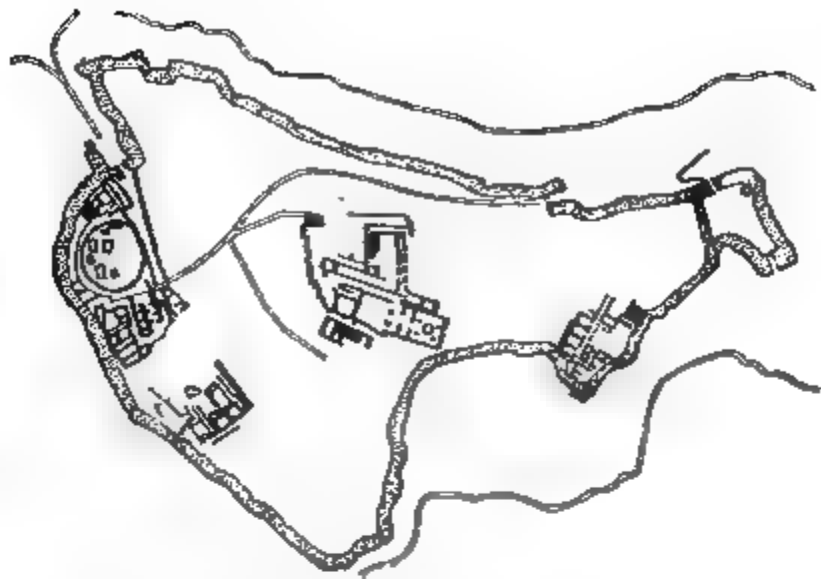
1400—1150 î.e.n. : cultura miceniană târzie. Mormintele „cu boltă” și fortificarea așezărilor miceniene. Se remarcă o anumită rigidizare a vieții societății aheene, o sporire a fastului și a eforturilor de a impresiona prin aparențe, semne sigure ale decăderii. Artiștii și meseriașii se plafonează, mulțumindu-se să imite creațiile cretane, balcanice sau ale înaintașilor lor ;

1150—1125 î.e.n. : „Marea migrație egeeană”. Valuri de populații grecești, minate din urmă de „triburile cimpurilor de urne” distrug societatea miceniană, cuceresc Micene și Tirint (Pilosul fusese distrus mai devreme, prin 1240 î.e.n.) Sunt oprite, ca și alții, înaintea fortificațiilor miceniene din Atena. de către regele Codros, dar asta nu mai poate salva o lume care s-a prăbușit în toată peninsula.

După cum scria profesorul Matz : „Principalele realizări ale arhitecturii (și civilizației — n.a.) miceniene sînt palatul-cetate și mormîntul boltit. În ciuda numeroaselor influențe mureciene, ele rămîn expresia unei lumi diferite, fapt resimțit nu numai în dominantă monumentală, ci și în intenția originală a constructorilor (...) În cetățile miceniene totul urcă spre tronul suveranului, situat în megaron, în vreme ce sîltic tronului din palatele cretane marchează simple respirații în ritmica fluentă a spațiilor”.

Din cite se știe astăzi, după mai bine de un secol de săpături arheologice intensive (începute în 1876 de Schliemann), principalele cetăți ale lumii aheene au fost Micene, Tirint, Atena și Gla, lor li se adaugă palatul, necropola și așezarea nefortificată de la Pilos.

Micene se află pe o colină situată la cîteva sute de metri de vîrfurile Hagios Elias (607 m) și la 15 km de țarm. Are peste 350 m lungime, a fost construită între anii 1350 și 1270 î.e.n., pe locul unei cetăți mai vechi, din „perioada mormintelor cu puț”, iar zidurile ei impresionante însumau probabil zeci de milioane de tone de piatră. Grosimea medie a zidurilor este de 6 m, înălțimea atinge 14 m ; sînt făcute din



Planul incintei fortificate de la Micene (după Wace).

‘două paramente (ziduri mai subțiri, de fațadă) paralele, între care s-au așezat straturi alternative de pământ și pietre neprelucrate. Blocurile paramentelor au fost executate cu deosebită grijă — tăiate cu ferăstraie din bronz, apoi netezite cu ciocane de lemn. Partea superioară a zidurilor (aproximativ 2 m) era făcută din cărămizi nearse și birne groase de lemn și consta din două creste, probabil crenelate, între care se găsea un drum de rond, pavat. Cetatea nu are decât două porți, una principală (celebra „poartă a leilor”), cealaltă mai mică, destinată accesului spre izvorul de care depindea aprovizionarea cu apă. Ambele porți sînt apărate după sistemul „zwinger” („clește” în lb. germană), caracteristic fortificațiilor europene medievale și rar întâlnit la cele antice. Sistemul constă în aceea că poarta nu se află pe același aliniament cu zidurile, ci este retrasă înăuntrul incintei — pentru a ajunge la ea, agresorul trebuia să străbată un pasaj flancat pe ambele părți de ziduri și bastioane, de pe care apărătorii îl supuneau unui tir încrucișat, o adevărată grindină ucigătoare.

„Poarta leilor”, cel mai cunoscut element arhitectural de la Micene, are o deschizătură pătrată, cu latura de 3 m, delimitată de patru monoliți masivi, dintre care cel mai mare, buis-



Micene — „Poarta cu lei” (stadiu actual).

drumul măsoară 4,50 m în lungime, 2,10 m în lățime și înălțime și cântărește 20 tone. Cele două canaturi ale porții propriu-zise (făcute probabil din blănii groase de lemn, placate cu foi de bronz) se prindeau cu balamale direct în tocul de piatră și erau blocate printr-o grinză zavoră, ale cărei capete intrau în găuri practicate în toc. Deasupra baland ușii, zidul prezintă o deschizătură triunghiulară, realizată prin retragerea descendentă, în trepte, a blocurilor care compun și astăzi cu un relief săpat într-o placă de calcar cu grosimea de 0,70 m. Acest relief, cel mai vechi găsit până în prezent pe teritoriul Greciei continentale, a fost lucrat cu dălți, sfredele și furăstrău de bronz. El reprezintă doi lei ridicați pe labele din spate, cu cele din față sprijinite pe socluri ce susțin o coloană cretană cu capitel. Capetele animalelor erau executate probabil din bronz,



Mykene — poros, „poros mite or ru pul”, „Poarta cu lei” și magazine lipite de zidul exterior (după *Annals of the British School at Athens*, XXV).

se prindeau prin ghermele de placă și erau înțoarse astfel încât să prăvească spre passa-ul exterior care ducea spre poartă. De origine egipteană, obiceiul de a așeza lei deasupra intrării într-o cetate sau un palat simboliza protecția divină asupra intrării — micenienii, însă, nu vedeau în relieful heraldic decât un element menit să sporească măreția zidurilor și să-i impresioneze pe străini. Poarta cea mică este un fel de copie la scară redusă a „Porții leilor” (dar fără basorelief). În afara lor mai există ci eva unele nișe înguste, practicate în zidurile exterioare și camuflate cu bucuri de piatră, dar acestea serveau numai pentru ieșiri de noaptea, acțiuni executate asupra taberei inamice de comandouri specializate, cu scopul de a stârni panica și dezordine.

În incinta cetății se află o necropolă compusă dintr-un tunel împrejmuit de un zid circular, deasupra căruia a fost construită o terasă încununată de un alt zid, dublu, din dale mari, dreptunghiulare, de piatră albă. În tunel se găsesc 8 morminte regale, iar pe terasă se oficiau ceremoniile funebre. În apropierea necropolei, imediat lângă „Poarta leilor” a fost des-

coperită o mare magazie de cereale. Alături această clădire, cât și toate celelalte (corpuri de gardă, armurări, ateliere, locuințe nobile și ale regelui) erau construite exclusiv din piatră și aveau etaje superioare sau care fuseseră concepute să utilizeze trepte terasele naturale din incintă. Săile erau spațioase, aveau fresce pe pereți și pardoseli de piatră șlefuită ori de stuc pictat. Tavanele se sprijineau adesea pe coloane cilindrice, clădirile aveau scări interioare și uși de lemn pictat cu bronz sau aur, ferestrele par să fi fost însă mai mici și mai puțin numeroase decât la Knossos, iar balcoanele lipseau aproape cu desăvârșire. Pe coronamentele clădirilor se aflau perechi de coarne de taur stilizate, lipite unele de altele, alcătuind un șir de pseudocreneluri — element arhitectural importat din Creta, dar care la micenieri își pierduse semnificația și importanța inițială.

Cea mai impunătoare clădire era desigur palatul regal. Situat în centrul și, în același timp, în punctul cel mai înalt din incintă (35 m deasupra nivelului „Porții leilor”), avea o curte pătrată, cimentată și mai multe corpuri cu câte 3—5 etaje convergând spre sala de primire și ceremonii megaronul, centru vital al întregii cetăți. Impresia generală este de masivitate și forță — nimic mai puțin asemănător cu eleganța și rafinamentul, spațialitatea optimistă, luminoasă a palatelor minoice.

Cetatea Tirint, la fel de impunătoare ca și Micene se află pe o creastă de stuncă situată la 1,5 km depărtare de mare. Înconjurat de două inele concentrice de ziduri, Tirintul avea o poziție aproape inexpugnabilă, dominând cimpia plată și coasta. Accesul înăuntru se făcea printr-o poartă clasică (în sensul celor grecești de mai târziu), de la ea pornea un drum în pantă spre a doua incintă, drum străjuit la jumătate de un bastion ciclopice. Poarta incintei interioare era proiectată similar celei de la Micene — retrasă și păzită de un zvinger format din două ziduri mari, prevăzute cu terase crenelate. Clădirile erau concentrate mai ales în incinta interioară, unde se afla și palatul situat în punctul cel mai înalt al cetății. Palatul regal din Tirint era compus din două aripi (de fapt clădiri aproape complet separate) din care una este mai vastă și mai bogat împodobită decât cealaltă, deși au fost construite în aceeași perioadă. Acest fapt duce la concluzia că ea era destinată familiei regale și ceremoniilor de curte, cealaltă fiind folosită de cel care comanda cetatea în lipsa regelui. Fără a ajunge nici pe departe la confortul și rafinamentul palatelor cretane, cel din Tirint era superior celui din Micene (probabil





Micene — Curtea palatului, colțul de nord-vest (după *Annals of the British School at Athens*, XXV)

mai vechi). Astfel, pereții erau acoperiți cu filze de alabastru ornamentat cu faianță albastră, importate din Creta, sala tronului avea coloane minoice, în clădirea principală exista o sală de baie (cu podeaua făcută dintr-o singură placă de calcar cu dimensiunile de  $3 \times 4 \times 0,70$  m), dispunând de canale pentru evacuarea apei și de o cadă mare, din argilă presată. Lipseau însă (ca în toate palatele miceniene) instalațiile sanitare cretane: conductele de apă potabilă și caldă, toaletele, conductele și grilele pentru încălzire etc. Cu atât mai mult rușii nu se gândise la piscine, bazine pentru pești și terarii — dacă micenienii nu erau preocupați de propria igienă, cum să-i mai fi atras rafinamentele „decadente” ale civilizației minoice ?!

Zidurile de apărare ale celor două incinte sînt făcute din blocuri mari (atingînd uneori  $3-4$  m lungime), șlefuite astfel încît să dea după îmbinare suprafețe drepte, alit înspre exterior, cit și în interiorul cetății. O dată cu sfîrșitul secolului al XII-lea î.e.n. fortificațiile au fost completate de uriașe bastioane alungite, cazemate, coridoare și scări interioare zidurilor sau alipite lor și acoperite cu bolți ascuțite realizate în stil gotic (crudată pretenție acestui stil cu peste două mii ani înaintea apariției sale). Tot atunci s-au construit numeroase bastioane mici, semicirculare, unele cu bolți rotunde, adă-



Planul incintei fortificate din Tirint (după Fodenwaldt și Müller).

postind scări și ieșiri secrete, subtil mascate, gropi capcană, punți mobile — dovadă a preocupării aproape obsesive a suveranilor ahei pentru siguranța personală. Dar nici aceste precauții, nici zidurile groase de 6—8 m, nici garnizoanele permanente, aproape prea numeroase, de războinici de profesie n-au putut salva o lume condamnată de propria-i trufie, de pierderea simțului realității, de megalomania ce-și avea probabil originea în cuceririle facile dintre secolele al XV-lea și al XIII-lea î.e.n., datorate atacurilor prin surprindere împotriva unor popoare pașnice, cvasidezarmate sau nutrind o adevărată fobie a războiului. După cum observa scriitorul american Frank Herbert „O lume se sprijină pe patru lucruri: învățătura celor înțelepți, dreptatea celor mari, rugăciunile celor umili și dirzenia celor bravi”. În clipa cînd fie și unul din acești stîlpi începe să se clatine — și în societatea miceniiană se clătinau trei! — echilibrul devine precar. Regii atrizi aveau bogății fabuloase, victorii militare la care, în majoritatea cazurilor, nu contribuiseră cu nimic și prea multă putere asupra propriului popor și asupra celor cucerite. Rezultatul? Ca și alți suverani antici au început să se creadă egali zeilor or, pe cîmpul de luptă o armată are nevoie de un general și nu de un fluminat.

Cetatea construită de ahei pe locul unde mai tîrziu avea să bată mîna civilizației clasice grecești, Atena, era chiar mai puternică decît Micene și Tirint. De pe urma ei au rămas prea puține vestigii, dar se știe că principalul său element s-a

păstrat pînă după războaiele medice (cca 500—465 î.e.n.), fiind cunoscut și sub numele de „zidul pelasgic cu nouă porți”. Acest zid, gros de 7 m și atîngînd probabil o înălțime de 20 m, înconjura alte incinte, interioare, la care se ajungea printr-un drum barat de nouă porți cu zvinger. În punctul cel mai înalt al cetății (unde atenienii au construit mai tîrziu Parthenonul, cel mai frumos templu al lumii grecești), se ridica palatul regal, înconjurat de cazemate și dispunînd de puturi de apă (unele săpate pînă la zeci de metri adîncime), scări și ieșiri secrete, drumuri de acces prevăzute cu capcane. Tradițiile ateniene ulterioare susțineau că fortificațiile ciclopice din perioada pelasgică erau de necucerit și, într-adevăr, descoperirile arheologice confirmă că valul dorienilor și, mai apoi, cel al ilirilor s-au frînt înaintea acestor ziduri. Dar poate că motivul a fost mai curînd fiezbîntele patriotism al atenienilor care și apărau căminul decît tăria bastioanelor sau pricepera garnizoanei de mercenari aheeni. În orice caz, zidul pelasgic a rezistat cu succes opt secole mai tîrziu, asaltului perșilor care dispuneau de mașini de asediu și de mase de oameni mult mai mari decît dorienii sau ilirii, ceea ce poate da o idee clară despre măiestria arhitecților și constructorilor aheeni.

Asemeni fortificații pelasgice, misterioasa Gîa cea mai mare cetate miceniană, nu a fost cucerită niciodată. Situată pe o creastă de stîncă înaltă de 60—70 m, înaintînd spre mijlocul lacului Copais din Beotia, Gîa avea incinta exterioară lungă de peste 700 m, iar zidul făcut din blocuri mari de piatră de 2, atîngea 7—8 m lățime și 14—20 m înălțime. Existau patru porți retrase în interior (protejate prin perechi de ziduri în zig-zag), bastioane uriașe, un palat cu două aripi perpendiculare, una lungă de 80 m, alta doar de 60 m, fiecare dispunînd de un megaron propriu. Despre Gîa se știu foarte puține. A fost construită cîm între anii 1300 și 1200 î.e.n. constituia un loc de refugiu și în ciuda dimensiunilor impunătoare n-a găzduit un număr prea mare de oameni. Deși dorienii nu au cucerit-o (se pare chiar că nici măcar n-au asediat-o cu prea multă convingere), fortificația a fost abandonată prin secolul al X-lea î.e.n. din cauze necunoscute. Interesant de semnalat, lacul Copais prezintă ca și un riu de lîngă Tirint, urmele unor intervenții artificiale cu caracter monumental (canale, diguri, galerii subterane, rectificări de albie etc.) demonstrînd încă o dată bogăția și puterea dinastiilor aheene.

Cultura strămoșilor lui, în lumea miceniană, forme relativ deosebite de cele din Creta, avînd o semnificație socială, caracteristică epocii „eroice”. După o scurtă perioadă de tranzi-



Micene — Mormintul „Tezaurului lui Atreus”, cu dromos și fațadă (stadiu actual).

ție, în care abecum construiesc morminte „cu puț”, asemănătoare celor tipice Greciei continentale până la venirea triburilor indoeuropene, se trece la realizarea mormintelor „cu bătă”, de structură asemănătoare mormintelor-temple din Cnossos sau tumulilor din Insulele Britanice, Franța, Corsica, Sardinia, Malta etc., continuând în mod evident tradițiile arhitecturii megalitice inițiate de oamenii de Cro-Magnon.

Cel mai cunoscut monument de acest gen este așa-numitul mormint sau „tezaur al lui Atreus” (fondatorul evasilegendar al dinastiei atride). El a fost construit prin anul 1300—1270 î.e.n. și este contemporan cu „Poarta leilor”, fortificațiile Micenei și ale Tirintului și zidul exterior al cetăților Atena și Gla, ră-

minind cea mai mare construcție fără stâlpi interiori de susținere din Europa, până la Parthenon.

Mormintul este situat la 500 m sud-vest de „Poarta leilor”. Înăuntrul unei coline cu panta de 38—45°. Un culoar descoperit, dromos-ul, lat de 6 m și lung de 35 m, cu pereți paraleli zidiți din blocuri dreptunghiulare de piatră, se afundă în deal, ducând spre intrarea în mormint. Fațada (11 m înălțime) este aproape identică „Porții leilor”, dar mult mai bogat împodobită. Deschizătura propriu-zisă are 5 m înălțime, 2 m lățime la tucul de sus și 2,5 m lățime la prag. Ea era flancată (în antichitate) de două semicoloane de piatră verde cu capitel superior, înalte de 6 m și decorate cu motive geometrice în relief (una dintre ele a fost găsită nu departe de monument). Buandrugul are 6 m lungime, adică acoperă nu doar intrarea ci întreaga fațadă, susținând zidăria de deasupra, placa triunghiulară și ornamentele (mici coloane, plăci de piatră albă și verde așezate alternativ, etc). În spatele buandrugului și în prelungirea sa, deasupra coridorului lung de 5 m care duc în sala mare, se află un bloc colosal (8 m lungime, 5 m lățime, 1,20 m înălțime, 100 tone greutate), elementul cheie în susținerea întregii bolti și a pământului de deasupra. Acest monolit, de dimensiuni comparabile celor de la Baalbek, Tiahuanaco ori Sacsayhuaman, pune probleme tehnice aproape insurmontabile în ceea ce privește transportul și, mai ales, pasarea sa în poziția dorită — totuși performanța a fost izbutită de constructorii incieneni. Este adevărat că ei cunoșteau atât roata, cit și pîrghia și scripetul, spre deosebire de incași sau de purucani, dar ce frîghie și ce palânci ar fi rezistat la o greutate de 100 tone ? !

Interiorul mormintului constă din două săli. Prima, cea mare, destinată ofrandelor și ceremoniilor cultului morților, este o semisferă cu diametrul de 14,50 m și înălțimea de 13,20 m. Pereții ei sînt realizați prin suprapunerea unor șiruri de blocuri dreptunghiulare cioplite astfel încît să formeze o suprafață curbă. La distanțe egale în zid se află gîuri dreptunghiulare în care se prindeau probabil ornamente masive de bronz. Din această sală se pătrunde (printr-o poartă asemănătoare intrării, însă avînd doar 2,50 m înălțime), într-o încăpere mai mică, în care se depuneau rămășițele pămîntești ale defuncților și obiectele de trebuință în lumea morților. Se remarcă faptul că atât boltile sălilor, cit și plafonul coridorului susțin o zidărie exterioară compusă din blocuri de 1—5 tone fiecare și masa enormă a peretelui colinei propriu-zise. Este ca și cum boltile catedralelor Sf. Petru din Roma ori Sf. Paul

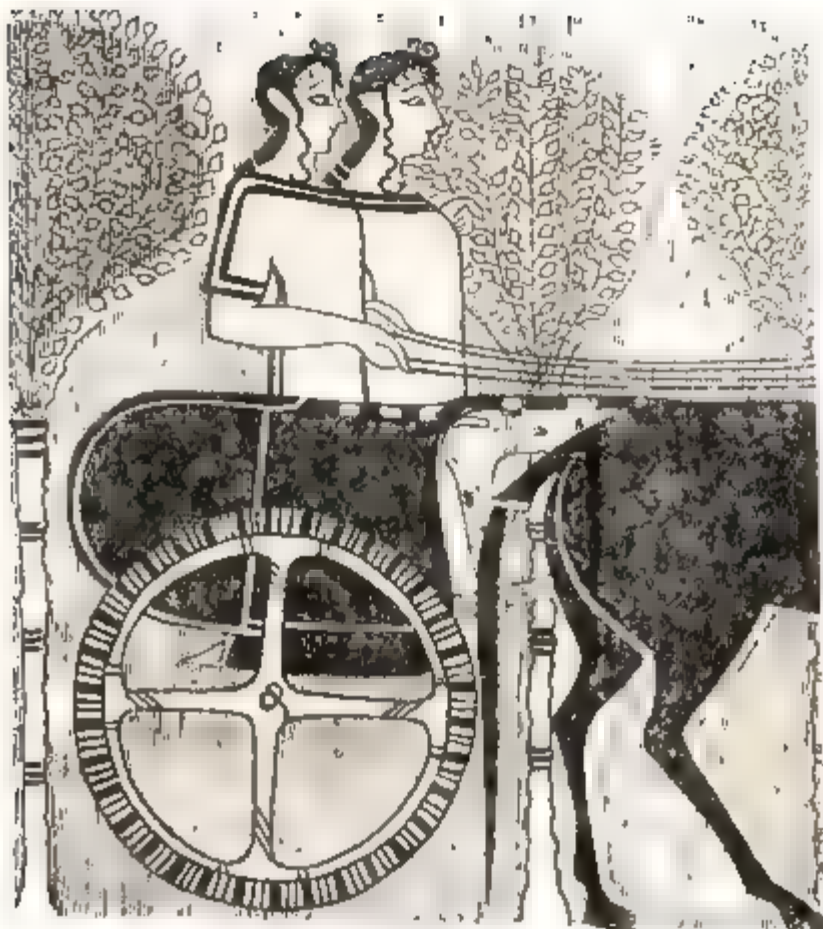


Micene — Mască funerară a unui rege, „măscă cu puț V” (aur).

din Londra, ar trebui să suporte greutatea unui strat de pământ și bolovan, gros de peste 100 m !

Din punct de vedere strict architectural, deși mormintele cu boltă sînt vizibil inspirate din monumentele megalitice europene (avînd probabil ca punct de pornire dolmenele), ele rămîn specifice micenienilor, în special prin concepția de gradare concentrică a întregului ansamblu spre un punct central, ordinator al întregului spațiu — megaronul la palate (și palatul la cetăți) și, respectiv, sala boltită la morminte. Acest element se va transmite arhitecturii clasice grecești, celei romane și, mai tîrziu, majorității stilurilor europene, deosebindu-le de cele din alte continente. Este, alături de meritul de a fi inspi-





Tirint — „Presca femeilor plecând la vinătoare” (după Rodenwaldt și Müller).

a-și consolida prin orice mijloace influența și poziția, rezultatul fiind conflictele și dramele sumbre, singeroase care l-au inspirat pe Homer și despre care amintesc Pausanias și Herodot. Cine seamănă vânt culege furtună — în această privință regii și războinicii mucenieni au avut exact ce au căutat. Nimeni nu-și poate închupă o prințesă cretană — care își alegea singură soțul — fugind de-acasă asemenea Elenei de la Mene-



Iau ori ucigîndu-l asemeni Citemnestrei pe Agamemnon. Constrîngerea naște întotdeauna împotrivire — cu alii mai primejdioasă, cu cît este mai puțin fătîșă. Libertatea femeilor cretane, apîntul lor uscoditor și plin de fantezie, armonia cedomnea în familia și societatea minoică au contribuit din plin la ridicarea acestei civilizații, și nu este exclus ca frumoasele și vitezele cretane să fi luptat alăun de bărbați pentru a-și apăra casa și pămîntul natal. Confruntate cu o situație similară, apun rapsozii greci, femeile aheene nu se dovedeau la fel de hotărîte — nu din lașitate, ci pentru că aici prin gînd nu le-ar fi putut da să înfrunte deschis un bărbat, fie el și vrăjmaș.

Veșmîntele femeilor se inspirau din portul minoic, dar erau mult simplificate — rochiile scurte și drepte pentru vînașoare, fuste lungi și bulate-croșă cu minciu, dergolînd complet partea din față a bustului pentru viața de fierare zi, ca și pentru cea de cîrte. Rafinamentele (voalane, sorturi brodate, eșarfe, panglici, rochiile-pantaloni) au dispărut, moda feminină miceniană introdusese însă mantia, purtată în anotimpul rece sau la ceremonii funebre. Prințesele și femeile nobile aveau enorm de multe bijuterii, dar finețea discretă și bunul gust cretan lipseau cu desăvîrșire pe continent. Podoabele sînt masive, greoaie, aproape barbare — diademe din foaie groasă de aur, ace de păr cu dimensiuni incredibile (21,5 cm lungime, 6,5 cm diametrul „gîmălei” sferice din cristal de stîncă), cercei din 7—12 cm lungime, lucrați în aur nativ, coliere de aur cu elemente decorative din ametist, cornalină, agată, safir, chihlimbar, nu întotdeauna șlefuite, brățări late (frecvente alături la bărbați, cît și la femei) și șiraguri de inele care se purtau legate cu șnururi la încheietura mîinii. Spre deosebire de motivele bijuteriilor cretane găsite în cetățile de pe continent (oclopoade, delfini, crini, fluturi, lebede, vulturi, cîini, cerbi, grifoni, alinci și femei cu sau fără veșmînte), cele miceniene au un caracter vădit „eroic” (scene de bălăie sau de vînașoare, bărbați luptîndu-se cu lei uriași, feline afîșîndu-și prada etc.). În general, aheeni preferau cantitatea cantității și valorile palpabile celor spirituale — faptul este evident și incontestabil, luînd poate și de natura materialistă, chiar mercantilă, lipsită de orice subtilitate a acestei lumi (lăurită prin arme și pentru arme).

Veșmîntele bărbătești nu erau foarte numeroase, dar se adaptaseră clipei continentale, mai aspre. Șortul minoic cedase locul unei haine cu minciu scurte, strîns în talie și a cărei poală garnisită cu ciucuri ajungea pînă la jumătatea coapsei, iar nobilii și regii aveau mînuși lungi, prinse la umeri cu



Palatul din Tirint — Detaliu din fresca femeilor (după Rodenwaldt și Külli)

fibule de bronz sau metal prețios. La război se puneau jochiere de piele acoperind piciorul de la gleznă până sub genunchi, spre deosebire de femeile care apar desculțe în mai multe frescele bășbații purtau permanent sandale. Platoșe propriu zise nu par să fi existat, rolul lor fiind suplinit de plăci de piele sau plăcuțe de metal cusute de-a dreptul pe cizme. Dar, în câteva morminte miceniene lizii de pe continent și din Cipru au fost găsite cizmice (apărătoare de formă jumbierelor dar metalice) și fragmente unor platoșe și cămăși de zale tip solzi. Singura platoșă completă este cea descoperită în 1960 de cercetătorul grec Nicolas Vardolis într-un mormânt de la Midea, dar ea reprezintă o excepție considerabilă, deocamdată nesemnificativă. Cufurile fie din colți de mistreț, fie din plăcuțe de bronz aveau obrazare mobilă și ca ornament purtau sau coarne de la sfârșitul secolului al XV-lea î.e.n. însă încep să apară cufuri de bronz mari cu creastă și obrazare fixe, semn al creșterii numărului și durității conflictelor.

Armele miceniene sînt definitive pentru această societate prădătoare, care transformase războiul într-un mod de viață, o condiție esențială a existenței statului și individului, o principală sursă de venituri. Marele scut în formă de opt, carul de luptă ușor, rapierele lungi și drepte, virfurile de lance înguste cu două muchii, pumnalele, deci întreg arsenalul minor este prezent, dar nu satisface cerințele războaielor de cucerire purtate de aheeni. Semnificativ în acest sens rămîne preluarea seriei de arme tipice atacului: sabia cu limbă la miner, arcul, scutul rotund de infanterie, cuțitele de luptă, lăncile cu aripioare care se puteau arunca la mare distanță etc.

Sabia cu limbă de miner, apărută prin anul 1600 î.e.n. la civilizațiile bronzului din Europa de Nord și Centrală și adoptată rapid de micenieni, era o armă ofensivă, fiind destinată exclusiv lovirii (spre deosebire de rapiera cretană, armă de împuns, prin excelență defensivă). Lama ei lungă de 100 cm este lată la bază și umflată în secțiune (dispunund de 3—5 nervuri) și face corp comun cu minerul și mâciula, urundu-se peintr-o gardă elipsoidală. Astfel, punctul cel mai greu al săbiei îl constituie minerul, ceea ce favorizează loviturile, atât ascendente, cît și descendente. Cuțitele de luptă, lungi de pînă la 70 cm, proveneau probabil din Asia Mică. Avînd de obicei un singur tăiș și lama de formă jumătății unei frunze de salcie, ele posedă un centru de greutate situat cam la mijlocul lamei și se foloseau probabil pentru a despică scuturile sau platoșele adversarilor. Pumnalele miceniene, drepte, cu tășurile și virful deosebit de bine prelucrate, atestă utilitatea lor curentă, pro-



De sus în jos: trei lănci de război cretane, sanciuarul de la Arcalochori; două cuțite de luptă și un vîrf de lance, mormîntul cu puț IV din Micene (bronz — după Malz)

babii nu atît pe cîmpul de luptă, cît în comploturile de la palat — încă un simptom al nesiguranței și răznelor interne

Lăncile lungi de 200 cm cu vîrfuri de pînă la 80 cm (din care 30 cm arîploarele rombo'dale, cu două laturi scurte și două foarte alungite) și arcurile, ale căror săgeți aveau vîrfuri de silex și obsidian (abia din secolul al XIV-lea î.e.n. trecîndu-se la bronz), reprezentau categoria armelor de lovire la distanță și par să fi fost des folosite, după numărul celor descoperite în mormînte. De altfel, inventarul camerelor mortuare indică o adevărată manie a înarmării. Adesea, războinicul poseda cîte 2 lănci, 2 spade, 2—3 cuțite de luptă, 2—3 pumnale, 2 scuturi, un arc și mai multe tipuri de săgeți, deci o cantitate dublă față de echipamentul standard, deja prea încărcat. Dacă la aceste arme funcționale, de război, se adaugă cele de vînațoare și cele de paradă, imaginea începe să devină amuzantă. Desigur, colecția completă nu era folosită nici măcar în campanie, dar chiar plecînd la luptă cu o lance, o sabie, un cuțit de luptă, un arc, un pumnal și un scut, războinicul micenien poseda probabil cea mai vastă panoplie de armament individual din întreaga antichitate !

Tactica terestră nu era mult îmbunătățită față de cea cretană: formațiuni de infanteriști încadrați de nobili în care de luntă se năpusteau în dezordine asupra vrămașului, potopindu-l întâi cu o ploaie de lănci și săgeți, apoi încercînd să-l răzbească în înclăstări corp la corp. Nu se folosea forța de șoc a carelor (ele fiind uneori angajate în dueli individuali, dar neacionînd niciodată coordonat), nu se cunoștea împărțirea infanteriei în corpuri specializate (arcași, lăncieri, săbieri etc.) cu rol prestabilit în desfășurarea bătăliei. Luptele, fie în cîmp deschis, fie asediu erau simple învălmășeli de războinici și arme, cei mai adesea factorul surpriză fiind determinant.

În ceea ce privește flota, aheenii — deși nu se fereau de mare — nu par să fi fost un popor de navigatori, situație generată probabil de plasarea lor pe continent. De altfel, în istorie se cunosc puține exemple de state continentale care să reprezinte o adevărată concurență pentru cele insulare. Olanda, Spania, Portugalia, Franța chiar nu au putut ține piept multă vreme Angliei, forțată prin însăși poziția ei geografică să stăpînească mările ori să piară. Ilada pomenește o flotă impresionantă adusă de atreizi împotriva Troiei — 130 corăbii. Dar cite erau într-adevăr construite de ei și cite aveau echipaje aheene? Nici o descoperire arheologică nu-i prezintă pe suverani și războinicii atreizi preocupați în mod special de navigație. Pentru acești oameni veniți din inima continentului, corăbiele, flota rămîneau un mijloc și nu un scop. Comerțul juca un rol secundar, ba chiar era aproape inexistent în economia unui stat care trăia din războaie de cucerire. În plus, prea puțini aheeni ar fi considerat demnă meseria de neguțător. Tesaururile din morminte, obiectele cretane sau egiptene dintr-o îndoielă, provenite din soldă sau din jaf. Corăbiile descrise de Homer se aseamănă mai mult cu navele comerciale minoice decît cu cele de război, fiind simple transportoare de trupe, nicidecum vase de luptă. Condolieri în slujba cretanilor și piratai pe cont propriu, pînă prin secolul al XV-lea (cînd mucericii depind aproape exclusiv de flota acestora), după catastrofa care a distrus-o, sînt însă obligați să-și construiască corăbiul propriu. O dată cu ocuparea Cretei, lucrurile se schimbă, datorită aportului meșteșugarilor și marinarilor minoici, iar lumea aheană devine o putere în Marea Egee, ajungînd să nimbeze relații comerciale cu Cipru, Cilicia, Sina, Ugarit, Tarent, Ierchia, Sicilia. Egipt și chiar regatul hitit. Contoare comerciale stabile par să fi existat atît în Cipru, cit și în Siria, dar coloni în toată regula nu s-au descoperit decît în Rhodos, Cos și Samos, deci în insule mici unde localnicii nu erau destul de puternici pentru a ține de pe poziții egale (chiar și așa, aceste

insule nu au fost niciodată ocupate în întregime). Se remarcă însă un lucru — fără corăbiile de război minoice (al căror secret nu le-a parvenit) și fără sprijinul echipajelor cretane, ce nu puteau uita invadarea țării lor prin surprindere, suveranii ațirizi n-au izbutit să domine Mediterana și n-au preluat nici una din colonile sau contoarele minoice îndepărtate. Poate că și din acest motiv nu au intrat în conflict direct cu Egiptul. Fenicia, regatul tuturor ori vreo altă putere din Orientul Mijlociu sau Asia Mică, nici măcar cu Troia, după cum credea Homer. Descoperirile arheologice și stadiul actual al cunoștințelor istorice despre structurile politice aheene confirmă faptul că ideea de imperiu le era străină acestor oameni care, oricum, controlau un spațiu prea vast pentru posibilitățile lor. Dar asta nu înseamnă că, dacă ar fi putut, războinicii ațirizi nu s-ar fi aventurat în expediții de jaf pe țărmuri îndepărtate, refuzând cuceriri facile. Lipsa flotei și, mai ales, a echipajelor experimentate i-a silit să se orienteze spre nord, într-o expansiune terestră, lentă și riscantă, de vreme ce aveau de înfruntat triburi inferioare tehnologic, însă dispunând de o zdrobitoare superioritate numerică. Se poate spune că tocmai acest caracter predominant terestru, în general nepotrivit cu poziția geografică a lumii aheene, a fost una dintre slăbiciunile sale, una dintre cauzele care i-au provocat stagnarea și chiar decăderea.

De fapt, civilizația miceniană a avut o viață scurtă, comparativ cu cea minoică — patru secole și jumătate (cca 1570 — 1125 î.e.n.), iar dacă se exclud perioadele de început și de decădere rămân doar trei secole (1300 — 1200 î.e.n.). Prea puțin pentru a se cristaliza atitudini și structuri stabile, pentru a influența alte civilizații și totuși. Spadele și pumnalele miceniene erau imitate în Orientul Mijlociu, Asia Mică, Sicilia, în Balcani și în cimpia Dunării până spre și chiar dincolo de lantul carpatic, arhitectura fortificațiilor în trepte transmisă în Orient, s-a reinnoit, două milenii mai târziu, în Europa, contribuind la formarea stilului gotic. Structurile sociale și o parte din obiceiurile și tradițiile ahenilor s-au perpetuat în Grecia clasică, în sfârșit, însăși existența acestei „lumi eroice“ a dat naștere nu doar legendelor și poemelor, ci și unui sistem de valori și unui mod de comportament care avea să marcheze istoria grecilor și poate, nu numai a lor.

Așa cum observau mai toți specialiștii (Higgins, Palmer, Rodenwaldt, Webster, Matz), economia regatelor ațiride rămâne una dintre cele mai cunoscute din istorie. Nefund agricultori (datorită solului impropriu), neputându-și echilibra finanțele doar din păstorit, vinând de plăcere și au din necesitate, refuzând



Micene — Minere de sabie îmbrăcate în foaie de aur, „mormîntul cu puț” IV (stînga) și V (dreapta — după Matz)

meseria de neguțător, aheenii se bazau în special pe măiestria meșteșugarilor, adevărată castă, care știau să prelucereze bronzul ca nimeni alții în sudul Europei. Dar meșteșugarii din Micene și Tirint excelau în fabricarea de arme — produse pe care nu doreau să le exporte. Ceramica miceniană, singura care putea să o concureze pe cea cretană în Grecia continentală și insulară, ba chiar în Asia Mică nu putea susține singură povara

unei economii deficitară și nici pe cea a enormelor cheltuieli cerute de fastul de la curte, de construcția cetăților și fortificațiilor. În aceste condiții aheenilor le rămânea un singur lucru (necesar însă) de făcut: războiul. Impresionantele tezaururi găsite în mormintele-păi din perioada de necropole micenee și mormintele-bolțite ulterioare (și între ele multe dintre acestea au fost găsite încă din antichitate, arătând că se descoperă de două secole încoace nu reprezentând numai unor bogății fabuloase) sînt rodul unor neîntreprinderi pîndite la care războiul greci de mai târziu au știut să se dedice, dar nu întotdeauna suficient de convingător, în fața tornadei epice, aparent cavalericească, atât de înșelătoare pentru naivi.

Dar oare regatele din Micene, Tirint și Pilos nu au avut fete de tîrnău demne de a fi menționate pînă la m. locu, secolul al XV-lea î.e.n. înseamnă că singura posibilitate de transport a marfelor rămînea flota cretană. Mai mult, chiar presupunînd existența unor fete proprii, de comerț și transport (după informații de la unele descoperiri, e chiar posibil să fi avut și de posesorii unor porturi continentale, de exemplu ca cele micene), acestea nu puteau acționa fără acordul (fie chiar tacit) al cretanilor stăpîni pe Marea Egea Orientală și pe Marea Egee. Legăturile dintre aheeni și Creta sînt pline de strîmte, obiectele de proveniență micenă au fost găsite pe scară largă pe continent, influența tehnică dintr-o dată mai curînd de surprinsă a micenilor ceremonialului și stilului artistic și modurilor economico-finanțare de comerț altă de văd, a încit se pune întrebarea, pe cît de îndreptățită, ce puteau oferi aheeni, în cazul acestor schimburi? Cretanii nu au importat arme micene, — este posibil să fi luat în soldă trupe trimise de pe continent, dar nimeni din istoria lor nu acreditează ideea că ar fi dus la baza de comerț la ei și prin intermediul altora. După ce considerăm și Iz și Evans, explicația ar fi, probabil, aceeași: aheeni erau angajați să contraatace populații și cetăți care se înaltau în pericol. Creta sau comerțul ei ori să distrugă bazele economice și politice din Mediterana, pe care flota cretană s-ar putea baza. În astfel de situații, la soldă se adăuga și o parte considerabilă din pradă, ceea ce permitea suveranilor ațîrși, tezaurizînd aurul care le dădea lăria, dar și slăbiciunea, ducînd la o război din Grecia continentală pînă departe. În m. locu, Egea. Pentru populațiile de la granița nordică, Peloponez, Beotia și Arca reprezentau tărîmuri fabuloase unde orice era posibil: unde minăriturile cretane și tezaurele micene se îmbinau într-o lume miraculoasă: cetăți și palate de vis, fete la a căror frumusețe se adăuga un rafinament necunoscut și





Mikene — Masca funerară a unui rege micenian (secolul IV î. Hr.)

cu altă mai rivnită, arme spensate (și extrem de efecive) ocazia de a intra în legătură cu "civilizația" din barate însă tocmă de aceea fascinantă. Creta, Egipt, lumea Orientului.

Fără de o... socială a micilor... de cele cre-  
tine... și prea puțin tensionate. După cum reiese  
din tabloul de la Icos, pe conștient regele ("wanax") don-  
rica în mod absolut pe baza dreptului divin, al nobilii ("basileus") și al "sfetii bătrânilor" (adunarea capilor de familie  
sau "gerusia") vede rolul de simpli consilieri. De fapt, na-  
meră... se împătau... legate (Micene, Teint,  
Pilos, Atena, Orchomenos...)... erau de bună  
amăritărie... să rivalizeze între ele,  
uneori cu... Totuși... se afirmă (iar istorici mo-  
derna confirmă că... pe coșul a unei ofense co-  
mune, suveran, mic... mediat (Acest fenomen,  
ca și structura... de... sunt, de altfel, speci-  
fice popor...

Astăzi se știu... în expresion...  
mai... o parte din  
Creta... parte din insulele Mării Egee  
și micul poartă de... Marea...  
în acele... aheene...  
puțin nume... controla întregul teritoriu al  
regatelor. Este probabil că... Creta nu a fost ocu-  
pată, adormă... totuși, atât vreme cât  
Iuniza... metropola și nu și făcea  
comertul pe... Singura schimbare este îno-  
area... A cu scrierea liniară B în arhivele de  
carte; nu se poate ști exact dacă micenienii instalaseră o di-  
castie proprie (poate realizată printr-o mezialianță cu dinastia  
minoică, deși pare de necrezat ca vreo prințesă cretană să fi  
acceptat căsătoria cu un ahean) ori prințul atrid nu era decât  
un guvernator militar iar curtea de la Cnossos după primele  
momente de dezorientare, își relua viața de prină atunci an-  
cunând pe cât posibil să ignore pe năvălitori. Descoperirile  
arheologice atestă nu numai că în Creta nu s-a schimbat nimic,  
dar și că metropola continua să considere ca etalon de bun  
gust tot ce venea de acolo... singura concesie făcând comerțul  
propriu, fost scrierea din circulație a ceramicii minoice și  
înlocuirea ei (cei puțin în creta ce privește exportul) cu cea ma-  
ceană.

Interesant de remarcat faptul că, la apogeul puterii aheene  
(secolele al XV-lea și al XIV-lea î.e.n.), când di-  
naveau de cine să se tocmă din exterior, se trece totuși la

fortificarea suplimentară a cetăților ciclopice ; în același timp, reședințe princiare ca aceea din Pilos și cartierele de bogătași din afara zidurilor Micenei și Tirintului sînt lipsite de orice protecție. Paradox ? Poate că explicația constă în mania grandorii care li cuprindea tot mai mult pe suveranii atriți și în siguranța trufasă a nobililor și comercianților bogați, care nu-și puteau închipui că barbarii din Nord ar fi cutezat să treacă granițele. Poate că fortificațiile nu erau decît „mijloace de întărire a hegemoniei dinastiei în cauză”, după cum crede prof. Matz ori un semn al nesiguranței generate de comploturile de palat. În orice caz, ele și-au dovedit din plin utilitatea timp de două secole, aminînd căderea cetăților pînă prin anul 1150 — 1125 î.e.n.

În ceea ce privește faimosul conflict al aheenilor cu Troia, acesta n-a fost, probabil, decît o legendă, după cum consideră astăzi Matz, Haggins și Desborough, cit și Palmer, Blegen și Kantor. Situată pe malul anatolian al Asiei M.m., cetatea avea, la apogeul puterii sale, o lungime de 200 m, ziduri înalte de pînă la 28 m (dintre care 8—9 m soclul de piatră și 15—17 m coranamentul din cărămizi de lut întărit cu birne de lemn), groase de 5—10 m la bază și 3—4 m la vîrf. Zidurile erau prevăzute cu bastioane, iar cele două porți fuseseră plasate între niște contraforți de zidărie și aveau pragul mai înalt decît baza zidurilor. Cetatea este specific asiatică, iar istoria sa, după cîte se știe astăzi, s-ar putea sintetiza astfel :

2800—2400 î.e.n. : Troia I. Începuturile epocii de bronz ;

2400—2200 î.e.n. : Troia II. Distrusă de un incendiu uriaș, ale cărui cauze rămîn necunoscute ;

2200—1750 î.e.n. : Troia III—V. Perioadă de tranziție spre o înfloritoare civilizație a bronzului ;

1750—1300 î.e.n. : Troia VI. Distrusă de cutremur ;

1300—1240 î.e.n. : Troia VII A. Distrusă prin cucerire, în același timp cu distrugerea Pilosului și a cartierelor exterioare de la Micene și Tirint ;

1240—1100 î.e.n. : Troia VII B. Cucerită din nou, cam în aceeași perioadă cu căderea incintelor fortificate de la Micene și Tirint ;

După 1100 î.e.n. : Troia VII. Începutul epocii fierului și al unor colonizări grecești succesive.

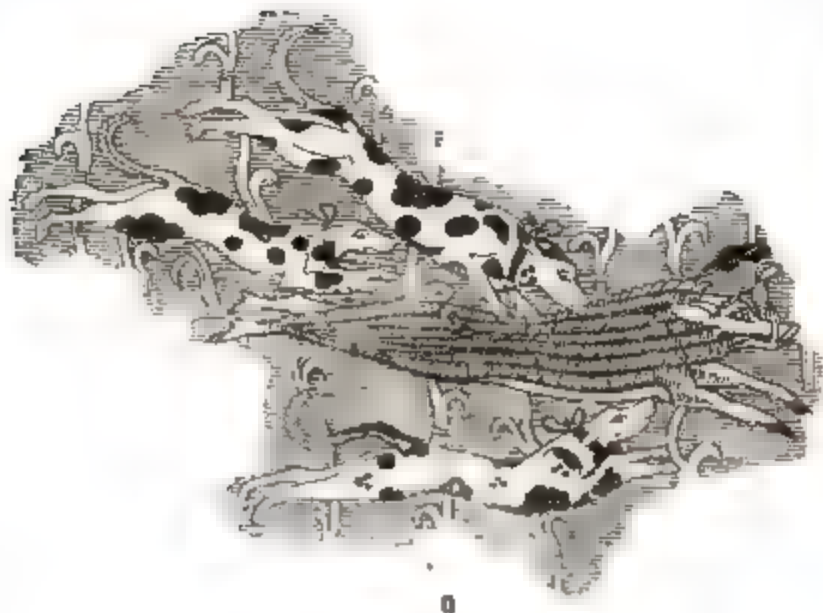
Săpăturile la Troia au fost începute în 1870 de H. Schliemann, cărui i s-a alăturat, din 1877, arheologul german W. Dörpfeld, și au durat pînă în 1894. O a doua mare campanie a fost cea condusă de americanul C. Blegen între 1932 și 1938. Toate datele obținute infirmă posibilitatea unui conflict între aheeni și troieni. Troia II nu putea fi distrusă de aheeni,



Troia II — Topoaze de ceremonie (lapislazuli și nefrit).

care nici nu pătrunseseră în Grecia în 2200 î.e.n., suveranii ațrizi nu se mai puteau gândi să atace Troia VII A în 1240 î.e.n., când regatele lor erau zguduite din temelii de doriem și alte triburi balcanice. În sfârșit, Troia VII B piercea o dată cu Micene și Tirint. Între 1600 și 1300 î.e.n. raporturile între aheeni și troieni par să fi fost relativ bune, deși nu foarte strinse — obiectele de proveniență miceniană descoperite în Troia V și VI sînt puține și de calitate inferioară. Troia însăși nu avea ce oferi lumii aheene, cu excepția aramei și cositorului necesare făuririi bronzului, dar pentru a le procura, suveranii ațrizi nu trebuiau să pornească un război lung și riscant, în condițiile lipsei unei flote militare adecvate. Astăzi se consideră că *Iliada* a fost inspirată fie de un posibil conflict între aheeni și troieni





a



b



c'

Megaronul din Tirint — a „Fresco vină'orii de mistreț”, b și c Delfini  
și sepie pe etalo pe pardoseală (după Rodenwaldt și Müller).

probabil mai înainte, când stilul cretan influența încă arta miceniană. Spre sfârșitul secolului devin atât de schematice încât personajele (oameni, plante, animale) se prezintă în simple siluete lipsite de orice caracteristică și de orice impresie de perspectivă de sursă industrială, predominant și înfățișate apăsătoare de decădere rapidă a societății athenice. După apăsătoare, mai mult ca în înfrângerea imaginii unei ficțiuni decât de o simțimola în jurul ei. Această înfrângere poate fi urmărită cu mai bine comparând ceramica din secolele XVI-XIII, care pătrunde de pe vasele plin de din ce în ce din natură, cu simțimola și abstractizarea ei și teren pentru ea. Vasele cu războiuri să se ajungă la figuri reduse grosier, aproape ca urme de șurub și dintr-o serie de forme parca epigrafe cu simbolul unui șablon.

Singura latură a artei micene care scapa de această epidemie de convențional, în este cea legată de potolirea metalelor. *Phrygian* (vasele de olărit și purtătoare găte) în mormintele putând de la Micene sau mormintele, făcând ca armurierii și orfezarii atheni să poată răzbi alături unde li se îngadă a niveli artei cretane și egiptene. Astfel, *kylix*-ul de aur („Capul de leu”) și *kylix*-ul de argint („Capul de leu”) din mormintele IV sînt nu numai la burător de aur, prin expresie și natură, dar și adevărate capodopere ale orfezării din toate timpurile. „Capul de leu” are coarnele și rozele de pe frunte din foaie de aur, nările, ochii și buzele placate cu aur, urechile de bronz placate pe dinăuntru cu aur pe dinafară cu argint. „Capul de leu” este făcut exclusiv din aur și sfîșit cu o finete de necrezat. În aceeași mormint s-au mai găsit pe arc de aur un *kylix* de argint, decorat cu scene de la asediu unei cetăți, o masă funerară de aur o splendidă sabie cu limbă la minier, înțeleșigiu și un pumnal de bronz lung de 23 cm, pe a cărui lamă sînt înfrustate două scene de vîntoare. Măiestria gravorului a întrecut-o pe cea a armurierului: tășul de bronz este „mîncat” aproape complet (cu toate că lama își păstrează tăria), în vreme ce gravurile (un leu alergînd după cinci gazele și cinci bărbați, înfrunînd un leu care apărî fuga ailor doi), realizate din aliaj neferos alb, galben și roșu și umplute cu nișo (smalt negru turnat de-a dreptul în cavitatea incizată) se numără printre cele mai frumoase rămase din această epocă.

Dar asemenea excepții sînt rare. Începînd din secolul al XIII-lea î.e.n., lumea athenă începe să decadă. Fenomenul arare este cel de asfîțare de violent în jurul anului 1500 î.e.n. doctorul Iani Parandimitis, arheolog de prestigiu internațional și directorul Departamentului și Național de Arheologie al Gre-



Micene — Rhyton, „mormintului cu pot IV” (aur)

ciei, emisese ipoteza că distrugerea cetăților și palatelor nu s-ar fi datorat vreunei invazii străine, ci revoltelor păturii sărace (ajută cu sclavi), care nu mai putea suporta povara birurilor din ce în ce mai mari, necesare menținerii fastului regal și al nobilului, într-o perioadă când războaiele de cucerire încetaseră. Ipoteza nu a fost acceptată de ceilalți istorici. În primul rând pentru că sclavii micenienilor nu erau tot atât de numeroși ca cei din Roma contemporană răscoalei lui Spartacus (73—71 î.e.n.), iar pătura săracă nu avea nici curajul, nici priceperea,





Medie — Rayton.  
 „Măntul cu puț  
 IV” (argint, bronz și  
 aur).

nu ai armele necesare pentru a înfrunța garnizoanele regale și nobilimea războinică. Apoi, pentru că, așa cum remarcă profesorul Carl Blegen, este imposibil de conceput o organizație antică atât de vastă și atât de unită, încât să înceapă în acelaș.

împ. răscoala în Pelopones, Beoția și Grecia insulară. Pilos, Orchomenos, Midea și cartierele exterioare din Micene și Tirint au căzut aproape concomitent. Un secol mai târziu, fortificațiile din Micene și Tirint, Teba, Creta și Rhodosul sînt cercitate, iar Gla și Atena sînt asediate fără succes. O nouă revoltă socială? În nici un caz. Ori prima reușise și atunci nu mai era nevoie de a doua, ori fusese înfrîntă și, asidua răscoală a hilotilor din Sparta (399 î.e.n.), nu s-ar mai fi repetat.

Distrugerea simultană a tuturor regatelor exclude și ipoteza că unul dintre ele s-a cucerit pe celelalte. Pluralitatea formelor statelor și a ramurilor dinastiei atride era un fapt unanim acceptat în lumea aheană, chiar dacă relațiile dintre ele nu rămîneau totdeauna cordiale. Ciocniri (chiar militare) existaseră, mai ales în perioada 1500—1300 î.e.n., dar nu atinseseră proporții de conflict durabil. Nici o descoperire arheologică nu-i prezintă pe aheeni cucerind cetăți aheene, faptul ar fi fost o nebunie, între naște vecini invidioși și rivalitatea unui teritoriu prea mare comparativ cu numărul populației și al garnizoanelor. Anel, chiar presupunînd că dinastiile din Gla sau Atena ar fi cucerit prin surprindere Micene, Tirint, Orchomenos, Paeos, Midea, este puțin probabil să le fi distrus după victorie, în loc să le conserve atâtea forme și capacitatea de apărare. Avînd aceleasi tradiții, apărînd aceluiași valori, împărțîsînd concepții similare, economice, administrative, artistice și religioase comune, atrizi n-ar fi riscat să cîștige două simboluri ale lumii lor (învinzibilitatea cetății ciclopice și a regelui), dînd astfel un exemplu care putea fi urmat oriînd de alții.

Contemporanii lui Homer, cei ai lui Pausanias și ai lui Tucidide credeau că prăbușirea statelor aheene s-ar datora invaziei doriene, plecată prin secolele XII—XI î.e.n. din nordul Balcanilor, pentru a se stabili în final în Doris (Grecia centrală) și în trei regiuni peloponesiene (Argoada, Laconia și Mesenia), ajungînd înăsa pînă în Creta și Rhodos. Această năvălire numită tradițional „întrecerea Heraclizilor“ (noțiune neclară încă, deoarece dorienu nu trăseră niciodată în teritoriile deținute de atrizi) a lăsat o rană adîncă în istoria timpurie a Greciei.

De fapt, cucerirea regatelor miceniene, începută prin 1250 î.e.n. și terminată prin 1100 î.e.n., reprezintă și astăzi o enigmă. Multă vreme s-a considerat că dorienu deși aflați pe o treaptă inferioară de civilizație, au putut realiza această performanță pentru că erau mai numeroși decît aheenu și aveau arme de fier. Dar descoperirile arheologice din ultimele decenii au demonstrat că triburile doriene propriu-zise nu puteau depăși, nici chiar egala numeric populația regatelor atride. În ceea



Micene — a<sub>1</sub>, a<sub>2</sub> - cele două fețe ale lamei de pumnal din „mormântul cu puț IV”, b, c - pumnale din „mormântul cu puț V” (după Matz).

ce privește armele, cele de bronz erau după cum confirmă analizele metalografice moderne, incomparabil superioare celor de fier, care aveau să se tocească ori să se rupă în cursul unei singure lupte\* (Este, probabil, unul dintre motivele pentru care așezii nu adoptaseră fierul, celălalt fiind aspectul modest lipsit de strălucire și fast al armelor realizate din acest metal, arme potrivite pentru „barbarii din Nord”, însă nu și pentru războiul civil, reg. or înrud și cu zeii\*)

Hărțuite de singură explicație, un puhoi de pleșitor de păvălituri reveni la intervale scurte și atacând pe un front larg, atât pe uscat, cât și pe mare forțând toate grățile deodată. Cu o viteză de primăvădă, cu răbdare de stăvuit (ceea ce arhologii de azi ar considera că s-a petrecut astfel) pe la 1250 î. e. n. a început, în estul Europei centrale, marea migrație a purtorilor civilizației, compunilor de urne, un amănunț de populație războinică, dintre care cele mai puternice erau triburile indoeuropene cu preponderanță fieristă, și începerea marșului în direcții multiple, atacuri de pradă, cuceriri, și lărmă, pășiri și culturi. Trăind în condiții de urduș, erau atât de nomade încât nu aveau timp să se stabilească pe locuri fixe. În Europa de nord-vest, tracii și respectiv, doi cini, cimbrii și celtii locuiau (populații grecești). Același au trecut între 1240 și 1200 î. e. n. prin regate macedonice, păstrându-le cuștile și adămurile, care au și până de năfuri făcut. Creta, Iliada și poezia și la VII A, dar neputând să cucerască în războiul de război.

Alteori, între 1200 și 1100 î. e. n. triburile compunilor de urne au trecut prin Grecia de nord-vest, în direcții se respingând în Grecia de sud și în Asia Mică. Așezându-se și distrugându-se, Tracii, Mădăria VII B, regatul aflat pe stăpânirea din Macedonia și Mediterana Orientală apoi Fenicia, Palestina și până în Egipt, unde s-au lăsat în mare greutate oprește de Memphis (în 1250 î. e. n.) și Ramses al II-lea (între 1190—1140 î. e. n.). Războaiele războiului urduș sunt în principiu, în fața lor, în direcția grec, ce cauzează configurația pe care o vădăstă și în epoca de la și emigrarea mare, în direcții în direcții de direcție și pe coasta Asia Mică, unde aveau să lădăze cel naționalitate.

Fapt uluitor, o serie de descoperiri arheologice atestă că populația din Pilos, Micene și Tirint, care trăia încă din 1250 î. e. n. iminența primei invazii. Așezările de tipul acesta sunt în număr de găsite în 1939 la Pilos (descoperite și publicate de J. H. C. de Vries și Chadwick), conștințându-se odată cu adevărat armătură, a bratarilor și reparaturilor de care se direcția producerea în-

tensive și a stocării armamentului, proviziilor și mijloacelor de transport, sporirea cotei de bronz acordate fiecărui armurier ca îndemnătore de a fi folosită pentru producerea unui număr cât mai mare de sabii și lance, mobilizarea, pentru necesitățile armatelor, a meșteșugarilor care lucrau pentru temple și chiar a artizanilor regali, trimiterea zidarilor în diverse puncte de importanță strategică și tactică, pentru a construi fortificații sau a le consolida acolo unde existau; recrutări pentru completarea echipajelor navilor (cite 20 de războinici și 40 de vâslăși pe vas), planificarea expedițiilor împotriva femeilor și copilor din țara regină, din nobilitate și patura de meșteșugari și negustori înșelători în locuri sigure de refugiu și aprovizionarea acestora cu alimente, mobilizarea femeilor și copilor din pătura săracă, precum și a sclavilor la pregătirile pentru un eventual asediu, în scopul înlocuirii și conservării cerealelor, fructelor și legumelor, amplasarea sentinelor, a patrulilor și posturilor fixe pe coastă și de la granițe, despre pericolul invaziei din mai multe direcții etc.

Paradoxal, o parte dintre aheeni refuză să ia în serios amenințarea: la Pilos, regina nu numai că nu părăsește palatul ne-fortificat, dar se pregătește să facă baze în momentul începerii atacului, iar în arhivă scribii continuă să scrie la registrul noilor proprietăți atribuite până când focul cuprinde etajele superioare, în cartierele exterioare de la Micene, negustorii își tin murul pe masă, lângă registrele cu socoteli, iar soții de nobili se mândresc cu bijuteriile lor înșelătoare înaintea prietenilor veniți în vizită, în elegantele vile de lângă Teot, curajizările și ospățul cunoscuților la ospat pe cină două familii nobile își căsătoresc copiii de 19 ani (băiatul) și, respectiv, 15 ani (fata)...

Găsind dovezile acestor fragmente de viață normală, îmbinate cu pregătirile de respingere a atacului, arheologii s-au întrebat desigur, de ce, într-un moment cînd întreaga populație a regatelor aștepta cu nelinește atacul barbarilor din Nord, dinastia atruda nobilimea și privilegiații se ocupau ostentativ cu păstrarea aparențelor chiar cu riscu vieții? Poate că familiile regale erau orbite de trufie și suficiență, însă războinicii nu puteau să nu-și dea seama de gravitatea pericolului, iar negustorii nu s-ar fi riscat averile pentru prestigiul sau toanele unor rege ticălos și de drept divin. Este greu de crezut că nobilii aheeni ar fi acceptat să-și pună în pericol soțiile și copiii, neevacuându-i sau lăsându-i să stea în afara incintelor fortificate, dacă s-ar fi temut că atacul va avea într-adevăr loc. Și atunci, care este explicația acestei atitudini ce frizează inconștiența?

Regii atriei aflaseră în mod sigur de înfrângerea populațiilor grecești din nordul peninsulei de către „triburile cimpurilor de urne”. Știau că acestea îi împingeau spre granițele lor pe doriens, locrieni și iocrieni, știau că, mai devreme sau mai târziu, mari mase de oameni le vor călca țara. Dar tot aili de sigur este că îi priveau ca pe niște refugiați întorși de foamă și lupte, gata să accepte orice pentru o bucată de pâne și pentru... protecția trupezor aheene. Cât despre urmărirea lor, goatele neocivilizate din Nord, una era să-i învingă pe doriens și alta să atace zidurile inexpugnabile ale fortărețelor lumii lui Atreus. Că mulțime, înnebunită de disperare nu pot fi oprite, ca și lăcustele, nu s-au gândit nici regii din Micene, Pilos sau Tirint, nici generali lor. Că armele de fier, chiar inferioare calitativ sunt destul de ieftine pentru a fi accesibile oricui, că forța de izbire a unei formații masive poate rupe o linie de luptători neobișnuiți să acționeze împreună și deprinși să se remarce prin fapte de vitejie individuale, nu li s-a părut ceva demn de reflecție tacticienilor aheeni. Fortărețele, zidurile, oricât de înalte și impunătoare, au nevoie de garnizoane care nu-și subestimează inamicul. Trupele de elită și-au dovedit valoarea în cursul întregii istorii militare cunoscute și nu o dată, forțe restrinse, dar bine înarmate și bine pregătite ori animate de un spirit de sacrificiu ieșit din comun au înfrânt inamici care dețineau o superioritate numerică zdrobitoare. Totul este că armele sau tactica de luptă a unor astfel de trupe să fie adecvate scopului propus. Or, dacă armele miceneze rămăneau inegalabile, tactica de a se arunca în dezordine, frontal, fără un plan stabilit, fără manevre pe flancuri, fără nici o coeziune a liniei de luptă, asupra unui dușman de zece-douăzeci de ori mai numeros, s-a dovedit dezastruoasă.

Războinicii aheeni nu concepeau că armele care le aduseseră de atâtea ori victoria nu-i vor ajuta să izbindescă, mai ales pe teritoriul propriu și sub protecția fortărețelor cicopice, care puteau rivaliza cu construcțiile din Egiptul Regatului Nou.

De altfel, ideea nu era cu totul absurdă, cu condiția de a nu disprețui adversarul. Nici triburile grecești din Nord, nici „triburile cimpurilor de urne” nu aveau mașinării de asediu (catapulte, baliste, turnuri, berbeci). Neputând sparge zidurile, trebuiau să le escaladeze, or, în condițiile date (protejat de metereze și bine aprovizionat cu arme), fiecare apărător putea ține piept la cel puțin zece asediatori. Dispunând de suficiente provizii și de apă potabilă, fortărețele ar fi rezistat, teoretic, oricât. Dar... la Micene apa venea dintr-o surșă exterioară incintei fortificate (este adevărat, bine camuflată); palatul de la Pilos nu fusese



Tirint — Curtea palatului, cu vedere spre fațada megaronului (după Rodenwaldt și Müller).

prevăzut cu bastioane, singurele pregătiri efectuate în pripă fiind zidirea ferestrelor de la parter, vilele aristocrației, din afara fortificațiilor Tirintului erau înconjurate de grădini, dar nu și de garduri. Oare chiar credeau aheenii că năvălitorii vor fi atât de impresionați de măreția cetăților, încât vor ocoli pînă și cartierele exterioare, sărace sau luxoase, deopotrivă lipsite de apărare ?!

În momentul atacului, posturile și patrulele de graniță au fost luate prin surprindere, deși primiseră avertismente preslabile chiar de la palat ; serviciul de ștafete n-a funcționat, nici măcar parțial ; străjile orașelor (dacă existau) s-au trezit copleșite de mulțimea năvălitorilor. Cartierele exterioare sau reședințele nefortificate au căzut într-o noapte (exact timpul necesar jefuirii și incendiierii lor), populația, bogată sau săracă, fiind masacrată ori luată în robie. Incintele fortificate au rezistat ori poate că nici n-au fost asaltate prea insistent. Însă bătălia era pierdută deja : odată regatele pustiite, fortărețele nu și-au mai putut asigura nici proviziile, nici armele, nici mina de lucru necesară întreținerii și au intrat într-un declin ireversibil. Un secol mai târziu, ilirii au găsit regate-fantomă, vegetînd în umbra zidurilor păzite de garnizoane demoralizate, care nu mai

puteau stăvili vama de atac masiv și continue. Astfel au fost cucerite bastioanele de la Micene și Tirint. Tronul VII B al regelui a căzut și regatul lui Atreia a căzut. Apăsese de mare lumea atunci când a căzut bogă e în lume, a personajelor epopeii homerice a dispărut pentru totdeauna din istorie lăsând în urmă o stea mare cu expresii trufase, ruinele unor construcții monumentale, faună și vegetație fabuloase (pe deplin inventată) și legende despre eroul său, în mod sigur, mai fantezmat decât realitatea.



## UNDEVA, ÎN PACIFIC

Indieni albi și blonzi în Malt, Grosso, mormoni și sehel de tip european în Peru, prin zoni cu populații indigene s-au rătăcit din milioane de sute, chiar mai de tîrziu de urași pe pîrțile andine, acolo unde se află încă doar condura sute de statui. Urme pe o scară pierdută în Peru conștă din excepție din locuri de bază pe ruinele cu adevărat fac corbii de sute de tone cu trei cărge și vatră complicată, burlina de ardelean (1500) de ardelean.

Leop. N. N. Toate acestea și multe altele sunt cunoscute de la faimoasa și originarea populației din India (aparținând grupă lor Cro-Magnon, unora cu trăsături de launț și de nord) care a edificat o populație civilizată interzice din America de Sud (1500 pînă aproape de 1500). Austrieni (1500) și acoperind nu numai majoritatea hipoteturilor pe care dar și pămîntul, mormoni, scufundate de catacombe naturale de 10 la 15 000 de ani. Este vorba despre poporul pe care indieni aztecii, un vechi trib sud american, îl numeau *tinacochas* („oameni albi cu barbă roșie”) și care își spuneau ei înșiși „fiii Soarelui”.

Conquistadorii lui Cortes și Pizarro au fost primii europeni care au văzut cele ceva deosebite misterios „fiii ai Soarelui”, ce precedaseră toate civilizațiile amerindiene (aztecă, toltecă, inca, mayașă, olmecă, Kotosh, Paracas, Chimu, Moche, Nazca, Olavin) și, dădoreau afit antropologic, cit și ca limbă, obiceiuri, tradiții, organizare socială, forme de manifestare artistică, nivel științific și tehnologic de indieni, populație mongoloidă venită din Asia prin anul 70 000 î.e.n., cînd stramoarea Ber ng era închisă de ghețuri și de regresivitate marine. Indieni nu știau prea multe despre tinacochas și, după ce au înțeles că nu soseli, nu erau urmași acestora, au refuzat să spună și ce știau. Spanioli n-au putut afla decît că „fiii Soarelui” păreau foarte asemănători europenilor, avînd pielea albă, părul blond sau roș-

est, ochi albaştri și statura de 1 80 — 2 m, total dresată de a bășinașilor pe care-i înălțaseră pînă atunci. Dovezi ale existenței lor erau destule în Peru, Bolivia, Ecuador și Brazilia, iar civilizația viracochas părea superioară celei mayase sau celei incașe. Fiilor Soarelui li se atribuia construirea fortărețelor Tiahuanaco, Sacsayhuaman și Cerra Gailan, înaintea erei noastre. Mai tirziu, o parte dintre ei ajutaseră la fondarea imperiului incaș, devenind conducători și caste privilegiate, iar alții coborîseră în selva amazoniană. Însă cei mai mulți porniseră peste ocean, pierzîndu-se în amenitatea Pacificului.

Atît în scrierile lui Cortez și Pizarro cît în cronicile Conquistei se recunoaște faptul că, fără confuzia provocată de asemănarea dintre spanioli și legendarii viracochas, ar fi fost mult mai dificil, dacă nu chiar imposibil, de cucerit imperiile aztec și incaș. Indienii credeau că europenii ar fi venit din aceeași țară situată undeva, dincolo de Ocean, de unde sosiseră „fiii Soarelui” conduși de cel pe care aztecii îl numeau Quetzacoatl, mayasii Kukulcan, tainanacii Amalivaca, incașii Manco-Capac, caribii Bochica, iar aymaras Viracocha, însă toți îl descriau identic: un om alb, înalt, cu ochi albaştri, cu pletele și barba blond-roșcate. Poporul viracochas ar fi ridicat „fortărețele uriașelor”, Tiahuanaco și Sacsayhuaman, precum și „cetatea oamenilor zburători”, Cerra Gailan. Încă înainte de vremea cînd „valurile oceanului și ploaia au înecat o parte din Pămînt” (referință evidentă la inundațiile provocate de topirea ghețurilor după sfîrșitul glaciației Wurm adică în perioada 25 — 10 000 î.e.n.), apoi a pus bazele statelor amerindiene, dîndu-le populațiilor primitive din zona Americii Centrale și de Sud cunoștințe științifice și tehnologice inestimabile (privind arhitectura și sistematizarea urbană, prelucrarea metalelor neferoase, agricultura intensivă și rotația culturilor, introducerea canalizării, a apeductelor și rezervoarelor de apă în orașe, a sistemului canalelor de irigație pe cîmpurile cultivate), noțiuni avansate de medicină, astronomie, geografie, matematică (incașii făceau intervenții chirurgicale pe cord deschis și operații de rinichi, iar mayasii știau că Pămîntul este rotund și se învîrte în jurul Soarelui, că Universul este compus din galaxii și metagalaxii, estimaseră durata anului astronomic terestru la 365, 242 zile și a celui venusian la 584 zile și efectuau calcule complexe cu numere de 11 cifre), un cod de legi, o administrație perfecționată, un sistem de statistică a populației, a resurselor și a rezervelor egalat doar de sistemele computerizate moderne, în sfîrșit, a format stiluri artistice și arhitecturale bine cristali-

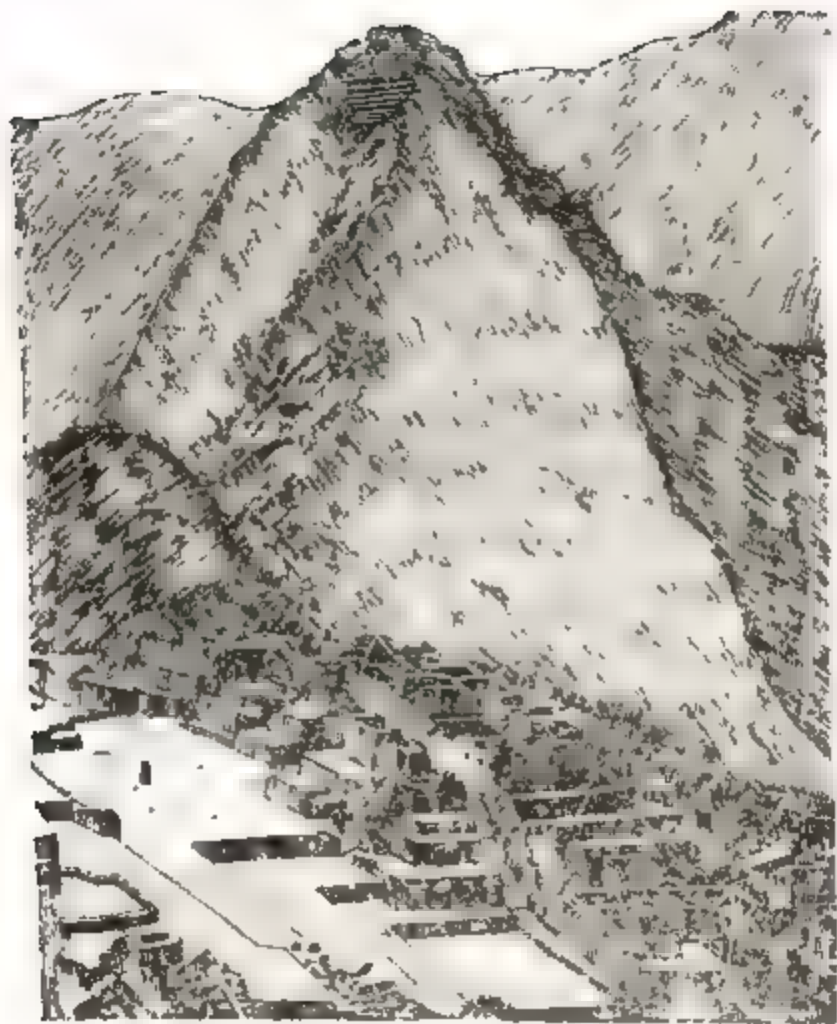


Mai la nord, în Ecuador conquistatorii dăduseră peste triburi de indieni care purtau peruci din fibre de lână galbenă și își vopseau trupul în alb ca să semene cu căpteniile lor. Partea și femeii albe, cu plete roșu și ochi albaștri. În Mexic, războinici albi au condus timp de câteva secole (în special pe insula Yucatan), iar Cortez a luat o femeie albă pe care regele aztec o luase prizonieră în ciocnirile cu naște triburi ce-i atacau mereu granițele nordice.

Pedro Pizarro, vărul Conquistadorului acria, în 1571, în cronică sa, „Descubrimiento y conquista de los Reinos del Peru” (Descoperirea și cucerirea regatelor din Peru): „Femeile nobile, din casta orejoncs sînt cele mai plăcute vederii, ele sînt frumose și sînt într-adevăr Păru-lor, ca și al bărbaților este aurul ca griul, iar pielea mai albă decît a doamnelor din Spania ( ) Am văzut chiar o femeie și un copil al caror ten avea o albeață de o puritate neobișnuită, indienii mi-au spus că aceștia ar fi urmași idoloilor (adică ai statuielor-coltane reprezentîndu-l pe „fiu Soar lui”, de la Tiahuanaco și Cuzco — n. a.)”.

Soldatii lui Orellana, trimis de Pizzaro în căutarea legendarului Eldorado, au întîlnit un fluviu mare, pe ale cărui maluri, printre numeroase populații indiene, trăiau și un trib de femei albe, alte de războinice, încît spaniolii au preferat să le evite după primele coccuni (iunie 1542). Indienii din selvă, care se temeau mai mult de aceste arcașe neîntrecute decît de soldații îmbrăcați în fier și înarmați cu arcebuze, le-au povestit conquistadorilor că misterioasele luptătoare veneau din orașe bogate în aur, puternic fortificate și luminate de „sori mai nuci”, care „răsăreau” noaptea pe bastioane, făcînd imposibil un atac prin surprindere. Spaniolii au botezat fluviul pe care îl descoperiseră Amazon în amintirea femeilor războinice descrise de Homer și au pornit în căutarea „orașelor aurului”. Nu s-au întors decît prea puțin, fără să fi găsit nimic.

Mai tîrziu, portughezii, precum și alți aventurieri și exploratori europeni vor auzi aceleași legende. Mult timp s-a crezut că enigmaticele nubi ai pădurilor amazoniene nu trăiesc decît în fantezia populară, la fel ca și orașele secrete. De-abia în secolul nostru a fost descoperit, în Peru, Machu-Picchu, fortăreața sacră a incasilor (considerată a lor deși a fost construită cu cel puțin șase secole înainte de constituirea statului incas, după cum au demonstrat cercetări recente), locuită numai de femei și căreia spaniolii nuci nu i-au bănuț existența. Deși putea



**Machu-Picchu — Lanza estică.**

adăposti zeci de mii de oameni, impresionanta citadelă din departamentul Cuzco (compusă din turnuri și bastioane tronconice, clădiri piramidale, ziduri de apărare groase de 6 — 10 m, temple și cartiere întregi de locuințe poligonale sau cubice în stil „pueblo”, toate urcând treptele unei masiv terasat artificial).

nu a servit nici ca punct de rezistență, nici ca loc de refugiu. Săpăturile arheologice au demonstrat că în Machu-Picchu au trăit doar câteva sute de femei, probabil vestale ale cultului Soarelui, rămâne o enigmă motivul pentru care încăși au ridicat un oraș întreg (sau mai precis decât, intrucît în 1982, la câteva decenii după descoperirea cetății, propriu-zise, o echipă de arheologi sui americani condusă de Judno Zapata a găsit o a doua cetate, subterană — o uriașă rețea de galerii și săli zidite chiar săpate în stîncă, a căror destinație n-a putut fi stabilită) doar ca să alina, cașcă drept sanctuar, cînd nu că eri, nici măcar în Cuzco, templele nu reprezentau mai mult de o zecime din totalul spațiului urban.

În orice caz, Machu Picchu n-a fost decît prima surpriză rezervată de încăși și de predecesorii lor arheologi or secolului al XX-lea. Astăzi, în 1936 s-au descoperit, în urma unor cartografieri terrene efectuate cu aparataj ultramodern, ruinele unui alt oraș, necunoscut, situat la 115 km nord de Cuzco și la câteva zeci de kilometri de Machu Picchu. Aparentă în prezent de mîngîie așezarea n-are o suprafață de două ori mai mare decît Machu Picchu și, spre deosebire de aceasta (care este tot pusă din mai mult ansamblu arhitectural-urbanistic distinct), are un aspect urban — un adevărat oraș, cu locuințe, temple și palate, străzi pietruite, canale și canale, toate protejate de un zid monumental, lat de pînă la 12 m.

În 1979, o expediție braziliană condusă de Roldao Pires Brantao a găsit în secolă, la granița brazilano-venezueleză, ruinele unei cetăți incante de ziduri și basteioane, orașul și, la câteva sute de metri de acesta, un ansamblu al lui. Este un complex din trei piramide, temple avînd fiecare cîte 20 m înălțime. Descoperirea n-are se știe cine a construit orașul, a fost provizoriu încadrat (e și încă nu ban) și de cultura etno-amerindiană (mai curînd maye) — de aceea se va confirma ipoteza cercetătorilor brazilieni, nume imperatorul Moctezuma, înca vor trebui modificate din nou pe pînă acum nu se știa că frontierele sale se întindeau cît se distindeau.

Dar ce suprafață acoperea într-adevăr statul incas ? Acum câteva decenii, nava de cercetări oceanografice Anton Brunn a localizat și fotografiat în largul coastelor peruviene, la 80 km de Callao și la o adîncime de 2 000 m, zeci de coloane sculptate din piatră albă (dintre care unele mai erau încă în poziție verticală). De remarcat că încăși nu foloseau coloanele în arhitectură decît ca monumente de sine stătătoare (coloane-stalpi, obeliscuri etc). Cui aparțineau acești stâlpi cilindrici în stil egiptean ?

În anul 1956 a fost descoperită, în urma unor explorări aeriene, cetatea Cerra Callan, construită în Anzii peruvieni, la

6 000 m altitudine, acolo unde nici omul, nici vreun alt mamifer nu pot trăi din cauza rarefieri aerului și lipsei de oxigen. Singurele fapte care se înregistrează uneori în zborurile lor solitare, la asemenea înălțimi sunt condorii. Totuși, cu mulți de ani în urmă, o populație necunoscută a cărat milioane de tone de piatră în blocuri de 1-10 tone, pe o creastă unde nici astăzi nu pot ajunge decât elicopterele sau echipele de alpinști încercăți pe o creastă înfrântă la sute de kilometri de cea mai apropiată sursă de apă (un lac provenit din topirea zăpezilor), steapă și complet lipsită de viață, ca și piscurile dinprejur (ceea ce ridică probleme de rezolvat privind hrana și combustibilul necesare construcțiilor locuitorii). Cetatea este compusă dintr-un zid exterior înalt de 6-8 m și lat de 3-4 m, fără nici o poartă de acces, înconjurând câteva zeci de turnuri cilindrice (realizate, ca și zidul, din blocuri de granit șlefuit la exterior și imbricate fără mortar), înalte de 12 m și care nu dispun de uși sau ferestre, ci au o singură deschizătură dreptunghiulară în platforma ce ține loc de acoperș. În interior, turnurile sînt îngrădite în trei mari nivele care comunică între ele prin scări în spirală. Nu s-au găsit nici un fel de obiecte, urme de populație sau rămășițe ale locuitorilor acestor ciadate clădite lipsite de cadură, lumină și oxigen. Gradul de eroziune al suprafețelor și ruinarea unor porțiuni de zid întăresc presupunerea că cetatea a fost ridicată cu mulți de ani în urmă, eșecul nostru. Dar de către cine? Populațiile locale aymara, abia intrate în epoca metalică, nu le "a veni rea încașilor" (a abșile) - transmit că au văzut și ulterior spaniolilor, numesc turnurile de la Cerro Gallan "casele oamenilor zburători" și le leagă de trecerea prin acele locuri a unor oameni albi cu părul blond numiți virecosas în creștând de remarcant, aymaras cunoșteau existența unor popoare europene moarte de mult timp, ca încașii, de la care nu li părea să iasă de pre „fau Sone-lui”.

Următor, dar în estul Africii, cetatea Zimbabwe, descoperită de Adam Renders în 1868, însă veche de treva milenii este aproape idemă, atât ca proiect urbanistic, cit și ca mod de realizare, cu Machu-Piccu și Cerro Gallan. Plasată pe mai multe terase care se retrag succesiv, Zimbabwe are ziduri de 7 m înălțime, întrerupte din loc în loc de bastioane tronconice, înalte de 3-10 m sau turnuri cilindrice, înalte de 12 m, și avînd o singură deschizătură în acoperișul-platformă. Un turn similar, dar conic este plasat în centrul fortificației și se ridică semeț, dominînd, cu cei 17 m ai săi, întreaga incintă. Toate zidurile sînt făcute din cuouri mari de bazalt - acestea nu sînt

îmbinate cu mortar înalt, datorită greutatei lor, și perfecțiunii cu care au fost șlefuite și potrivite unul peste altul, rezistă fără să se fi clintit de mai de ani. Numai pentru reduta exterioară, ce-terpunește în jurul întregului complex arhitectonic asemenea celui de la Cerra Galan, dar și celor de la Macene, Tirint și Gila, într-un stil propriu cetăților incloșcate de tip viracochas, aheari și atlanti, au fost erigite circa 900 000 de cuburi. Rezultatul: un zid înalt de 12 m și lung de 257 m pe care numai obuzierele grele l-ar putea distruge. Nimeni nu știe cum și când a construit această fortăreață, arheologii nu au găsit nici un obiect sau vreo dovadă concludentă de populație — există indicii privind practicarea, în afară și chiar în interiorul incintei a unor ritualuri însoțite de sacrificii ofrande, însă toate sînt de dată relativ recentă, 1000 î.e.n. — 1600 e.n. și aparțin triburilor din regiune —, iar tradițiile locale nu pot spune nimic despre istoria ei. În schimb, păstrează amintirea unor oameni albi, înalți, care „știau să zboră” și au trecut prin acele locuri cu multă vreme în urmă, „mai multă decît se poate spune”.

În provincia San Mat  n (noul Peruu) există trei fortă-rețe străvechi (La Joya, Atuen și Cochabamba), construite într-un stil asemănător cu Zimbabwe și Cerra Galan — ziduri înalte de 7—9 m, înconjurînd bastioane troneconice și turnuri compuse din trei cilindri suprapuși, cu un diametru din ce în ce mai mic. Atît bastioanele cît și turnurile au o singură deschizătură în acoperișul-platformă. Tradițiile indienilor aymara (care g  zesc fortărețele în ruine la venirea lor) atribuie aceste măiesturoase construcții unei populații albe, cu părul blond și ochii albaștri chachapoyas, o grupare ce se desp  rșise de restul viracochas-ilor, fiind chiar în conflict cu aceștia.

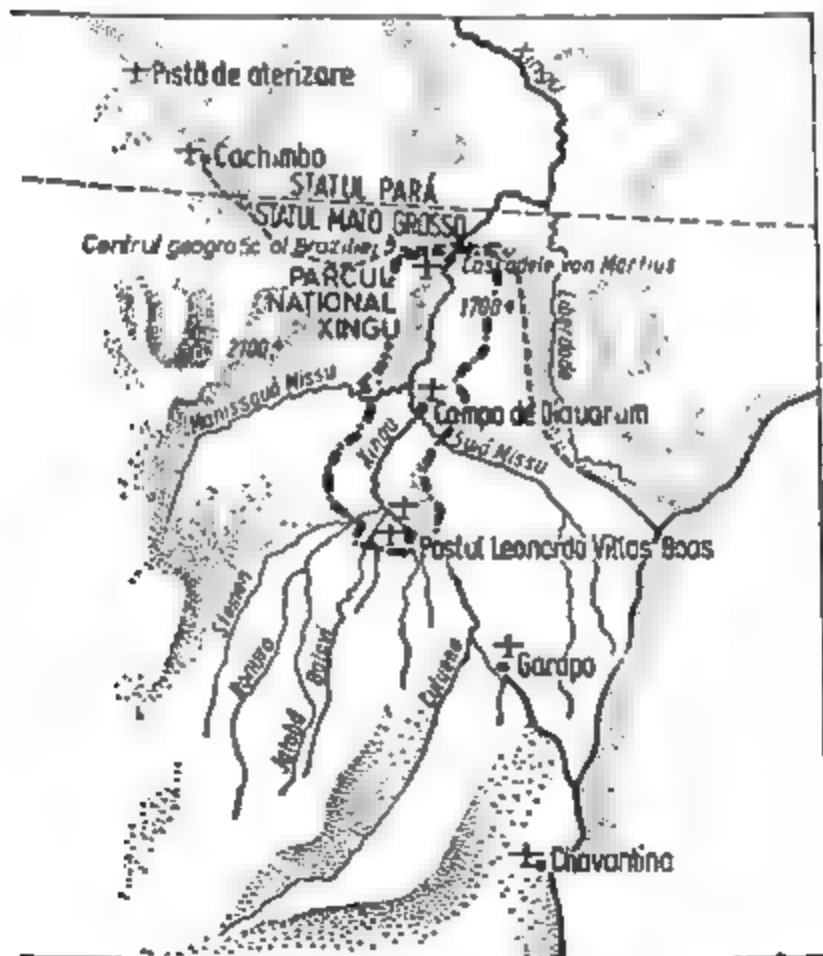
În timpul faimoasei sale călătorii cu vasul Beagle, Charles Darwin a văzut, în 1831, la Bah  a Blanca, oraș argentinian situat la nord de Rio Negro și la c  teva sute de kilometri dep  rtare de Buenos Aires, o serie de prizonieri capturați de armata lui Rosas în r  zboiul împotriva triburilor din p  mpa   (Juan Manuel de Rosas, guvernator al statului Buenos Aires între 1829 și 1832 și dictatorul militar al Argentinei între 1835 și 1852, fost inițiatorul unei serii de r  zboaie aproape neinter-rupse și deosebit de s  lbatic  , at  t interne c  t și externe; este probabil   ns   c   în nici unul dintre ele genocidul nu a at  ns proporțiile celui îndreptat împotriva populațiilor indiene, exterminate în proporție de 90  , în mai puț  n de dou   decenții). Printre cei torturați și executați în public Darwin a văzut trei „indieni” albi, înalți de 1 80 — 2 m. cu p  rul castaniu și tr  s  t  ri europene — c  peteniile unor triburi r  sc  late impresion  t



de ocmnito'ea cu care și-au înfruntat călău, savantul englez (preocupat la acea dată mai mult de zoologie și botanică decît de antropologie) nu a remarcat însă decît în trecăt tipul rasial neobișnuit al celor trei. În schimb, trupele lui Rosar îi cunoșteau bine pe „sefi albi” oferind pentru uciderea lor recompense triple față de cele stabilite pentru celelalte căpetenii. (Este de remarcă faptul că descendenții poporului viracochas s-au situat în primele rânduri ale luptei indienilor sud-americani pentru libertate, mai întâi împotriva conquistadorilor spanioli și portughezi, apoi, în secolul al XIX-lea împotriva armatelor braziliene, chilene, argentine și paraguavene și a aventurierilor de tot felul care încercau să ocupe pămînturile triburilor din selvă, pampas și munți.)

Începînd din deceniul al șaselea al secolului nostru, mass-media din numeroase țări a acordat tot mai multă atenție stîrilor despre misterioșii indieni albi, blonzi și cu ochi albaștri, care trăiesc în Mato Grosso, una din're cele mai ucigătoare și impenetrabile jungle din lume. La început s-a crezut că ar fi vorba de aventurieri albi deghizați în indieni sau care s-au refugiat printre aceștia în urma unor delictе, apoi autoritățile braziliene au afirmat că, probabil, indivizii respectivi, femei și bărbați, sînt copii de fermieri, răpiți sau capturați în timpul unor raiduri ale triburilor nepacificată și care trăiesc de mic în mijlocul comunităților indiene, uitîndu-și originea.

Apoi a venit șocul descoperirii unor triburi întregi de tip european, cum ar fi ocurmii, al căror teritoriu se situează pe cursul mijlociu al râului Xingu, o regiune unde nici celebrii exploratori brazilieni, frații Villas-Boas nu au reușit să pătrundă. În 1968, Orlando Villas-Boas îi povestește lui Lucien Bodard, autorul unui volum de răsunset mondial, zguduitoare mărturie a genocidului ce continuă și în zilele noastre, *Le Massacre des Indiens* (Masacrul indienilor): „Acurinii au trupuri bine proporționate, cu pielea albă, părul blond sau roșu și ochii albaștri. Sînt zvelți și, dacă ar fi îmbrăcați, l-ai putea lua drept niște domni din Rio de Janeiro. Dar așa, complet gol și cu trupurile vopsite sînt înfricoșători. Neîntrecuți trăgători cu arcu, înalți și puternici, dau dovadă de o viteză fără seamăn. Moartea nu-i înspăimîntă. Se spune uneori că indienii din selvă sînt lași, pentru că recurg la viclenie, atacă prin surprindere și nu se încumetă să se lege de albi înarmați cu puști. Ei bine, acurinii pornesc la atac frontal grupați în formații de 20—30 de oameni și nu dau înapoi nici în fața mitralierelor... Nu-și cunosc originea și nimeni nu le-o cunoaște. Nici măcar colanele de perle sau desenele care le împodoresc trupurile



Regiunea Xingu în 1968

splendide nu sînt la fel cu ale indienilor piei-roșii. Cînd misionarii și funcționarii postului de la Tucuru i-au văzut pe primii acurinus, au crezut că aveau de-a face cu niște aventurieri albi, care s-au deghizat în indieni "a".

Ar mai fi de adăugat, poate, că acurinus au fost și rămîn unul dintre cele mai hănuite triburi din regiunea Xingu - atît indienii piei-roșii, cît și aventurierii brazilieni se tem de ei, dar îi atacă în permanență, în special pentru a le răpi femeile care se remarcă printr-o frumusețe ieșită din comun. Dar în Matto Grosso mai există și un alt trib de indieni albi, mai puțin cunoscut decît acurinus. Primul contact cu acești strani locuitori ai pădurii a avut loc în 1977, cînd membrii unei expediții anglo-braziliene s-au trezit înconjurăți, la izvoarele Rîului Araguaia, de o sută de albi blonzi, înalți de doi metri, înarmați cu accuri, săgeți și lănci. Fără a fi vopsiți sau tatuați și fără vreo podoabă pe trupurile complet goale, de o perfecțiune statuară, războinici, bărbați și femei la fel înarmați, i-au privit minute nesfîrșite pe cei cîțiva cercetători, cu o neascunsă curiozitate. Apoi, brusc, la o comandă rostită într-o limbă sonoră și melodioasă, indienii blonzi s-au retras tot atît de fantomatic și rapid cum apăruseră.

Cînd știrea a ajuns la Brasília și Rio de Janeiro, specialiștii s-au străduit să potolească spiritele, afirmînd că este vorba probabil de urmașii supraviețuitorilor unor expediții portugheze dispărute cu secole în urmă. Însă între 1977 și 1979 misterioasele „fantome albe” au fost văzute și fotografiate de piloți și parașutiști din F.A.B. (Armata Braziliană a Aerului), cercetători francezi, italieni, britanici sau brazilieni, misionari americani, căutători de aur și vînători. Oficiile guvernamentale au primit numeroase rapoarte despre ei, toți cei care i-au întîlnit afirmînd că, indiferent de vîrstă sau sex, membrii acestui trib necunoscut au părul blond și ochii albaștri, ceea ce anulează teoria originii portugheze. Este evident faptul că puținii supraviețuitori ai expedițiilor nu puteau fi toți blonzi, tip somatic rarîsim în Peninsula Iberică.

În 1979, specialiștii de la F.U.N.A.I. (Fundatia Națională pentru Problemele Indienilor) au avut șansa de a intra pentru prima oară în contact direct cu acești indieni albi, în apropierea Rîului Pixuma, situat la 700 km de Brasília. Tabăra expediției F.U.N.A.I. a fost timp de două zile gazda unui grup de peste o sută de indieni blonzi, femei, bărbați și copii, toți avînd ochii albaștri și pielea albă, fără podoabe sau tatuaje. Acest trib (numit de cercetători *pixuma*) a vădit o indiscutabilă ascendență europeană, aparținînd tipologic și fiziologic rasei Cro-Mag-

non-Chancelade — Brúnn nordic. Înarmați, (alți bărbați, cit și femeile) cu arcuri, lănci și cuțite lungi de piatră sau de os, splendid finisate, ciudași oaspeți au manifestat un interes deosebit pentru obiectele metalice. Membrii tribului nu au vădit nici un fel de ostilitate sau teamă, dar s-au comportat tot timpul cu o prudentă rezervă, refuzând orice tentativă de a fi studiați medical. Cercetătorii au avut un dublu șoc: primul, provocat de constituția athletică (statură medie de doi metri), pigmentația pielii, părul cîrionțat, blond-roșcat la bărbați și blond argintiu la femei, al doilea fiind limba vorbită de indienii paxuma, care nu se asemăna cu nici un alt dialect amazonian, amintind în schimb cele folosite și astăzi de triburile andine, urmași încașilor.

După două zile tribul a dispărut din jurul taberei tot atît de fantomatic cum apăruse. Dovezile existenței sale (filme și înregistrări) au ajuns la Brasília și nimeni n-a mai auzit vreodată de ele. În schimb, indienii bronzi au mai fost văzuți sporadic, pînă în septembrie 1982, de aproape trei sute de persoane. În anul 1983—1984, paxuma au dus un victorios război de guerrila împotriva unui puternic grup de garimpeiros („căutători de diamante”) care încercaseră să le invadeze teritoriul, iar în 1988, două triburi de indieni piei roșii nepacificaste, în rîndul cărora luptau tinere femei albe și blonde (fapt remarcabil mai ales prin aceea că nici la pieile roșii din America de Sud, nici la cele din America de Nord nu se cunosc, de-a lungul istoriei cazuri de femei-războinici: aceasta fiind o profesie exclusiv masculină) au respins atacurile unor bande de mercenari ce căutau să ocupe zona casei deasupra de pe Rîul Xingu în numele unor companii braziliene și internaționale interesate de minereurile uranifere din regiune.

Refuzul indienilor albi și al altor triburi de a se lăsa pacificați (mai precis de a fi încheiați în rezervații fără nici o sursă de existență în afara muncii de sclav pentru misiuni sau comerțurile comerciale) este explicabil, ținînd seama de ceea ce le-au adus contactele cu „lumea civilizată” în ultimele patru secole: mizerie, slăbiciune, boală și moarte. Căci marea necărită a triburilor amazoniene (soldată, conform statisticilor oficiale, cu peste 1 500 000 de victime doar în secolul nostru) continuă și astăzi, sub patronajul binevoitor al S.I.P. (Serviciul pentru Protecția Indienilor), fondat cu câteva decenii în urmă de către legendarul general Rondon (unul dintre puținii comandanți militari care și-au încheiat campaniile fără liste de pierderi proprii și fără rapoarte despre nimicirea mameiului, transformat în prieten și aliat credincios), tocmai în scopul de a-l apăra pe indienii de abuzuri și samavolnicii!



lorilor" ce sînt cele ultimele terenuri amazoniene încă necupate ar fi dificil de susținut în privința unor „indieni albi”. Așa cum declara un funcționar SLP: „Mai bine să dispară, și problema se va rezolva de la sine”. Mai ales că pînă în anul 2030 se preconizează defrișarea în proporție de 90% a terelor braziliene, unui dintre plămîni verzi ai planetei, locul de refugiu a sute de mii de specii de viețuitoare, habitatul a mii de specii de plante uzate în lume și patria celor aproape 100 000 de supraviețuitori (în 1980) ai indienilor amazoneni.

Dar dovezi antropologice despre existența poporului viracochas nu se întîlnesc doar în America de Sud și Centrală. Descoperind în 1722 pe Insula Paștelui, exploratorul olandez Roggeveen a descoperit cu uimire, în afara impresionantelor statui (majoritatea lor în picioare pe vremea aceea), două grupări distincte de populație: prima (cei mai numeroși) aparțineau raselor brune din Oceania, ceilalți (aparent o castă nobiliară) erau oameni albi foarte înalți, avînd părul și barba de culoarea roșie și urechile prelungite în mod artificial prin atîrnarea în lobii lor a unor cîrpe grele, de 10—15 cm lungime, procedeu similar celui folosit de „orejones”, căpeteniele albe din imperiul incaș. Oamenii de tip european au fost găsiți de expediția Heyerdahl între anii 1955—1956 în insulele Paștelui, Pitcairn, Rapaui, Rai-vaevala și Marchize, ba chiar, în Insula Paștelui și Arhipelagul Marchizelor, se mai pot întîlni și astăzi mici grupuri de populație cu caractere europide destul de pronunțate. Oamenii cu pielea albă și părul roșu au fost semnalati succesiv de către Tasman, Cook și La Pérouse, de-a lungul lanțului de insule care face legătura între Peru și Tahiti, iar Cook menționa prezența unei întregi grupări polineziene cu pielea de culoare deschisă și trăsături europene, pe care îi numea, datorită perfecțiunii lor fizice, „helenii mării australe”. Tradițiile acestor populații susținut că strămoșii lor ar fi venit pe mare dinspre Est, sub conducerea regelui-Soare Kon-Tiki și a fiului său Rongo și se păstrează astăzi de vii, înclî Cook a fost primul cu brațele deschise polinezienilor considerîndu-l compatriotul lor Rongo întors acasă după o călătorie care durase mai bine de un mileniu. Unde era însă faimosul Pura („Partea de cer unde răsare soarele”), țara din care pleaseră navigatorii albi ai lui Kon-Tiki Viracocha?

După cum se pare, cele mai vechi urme lăsate de „fiii Soarelui” se pot întîlni pe platourile andine. Și este probabil că, dintre ele, cele mai impresionante rămîn „fortărețele urzilor”, Tiakhuaco și Sacnayhuaman.

Tiakhuaco este situată pe malurile lacului Titicaca, la 3625 m altitudine, acolo unde pruncea este de două ori mai

mică decât la nivelul mării, oxigenul se rarește, iar turiștii nu pot purta obiecte mai grele de 3 kg decât cu eforturi chinu-toare. La mică distanță de primele ziduri se află un portal drept-unghiular, cioplit dintr-un monolit de bazalt cu greutatea de 10 tone, înălțimea de 2,73 m, lățimea de 0,5 m și lungimea de 3,84 m. Pe frontonul său au fost cătuite 48 de figuri neidentificabile, așezate în casete pătrate, plasate succesiv pe trei rânduri, care flanchează alveola centrală a unui personaj înaripat. În spatele „Portalului Soarelui” începe orașul dale de gresie și bazalt, cîntărind câte 100 tone, formează o fundație peste care se ridică spre cer ziduri de apărare lungi de sute de metri, compuse din cuburi de 60 tone, cu suprafețe netede și îngruiț ale-fuzite, bastioane, statui în formă de coloană turnuri, clădiri a căror destinație a rămas necunoscută și impozanta statuie monolucă, de 7,5 m înălțime a unui bărbat cu pieie, barbă și trăsături inconfundabile, europede. Peste tot, marile blocuri, prinse prin scurbe de aramă puse în interior, cît și la exterior sînt atît de bine îmbinate, încît între ele nu se poate intra de-aici măcar lama unui cuțit. De sub pavajul străzilor (cuburi dure, cenușii) au fost scoase la iveală un fel de conducte drept-unghiulare cu marginile și colțurile rotunjite. Sînt executate dintr-o piatră albă care nu se întînește la regune, au lungimea de 2 m, pereții groși de 0,5 m și diametrul interior tot de 0,5 m. Se compun din două bucăți în formă de yghaab, așezate una peste alta, și sînt identice de parcă ar fi ieșit de pe banda auto-mată a unei uzine moderne. Unele blocuri din zidurile ce înconjură cetatea sînt străbătute de canale în formă de „L” sau „T”, săpate pe o față sau chiar înăuntrul lor. Printre clădirile de la Tiahuanaco, alături de statui cu fațomoni europede sau negride (ultimele amintind de faimoasele capete ol-meece), se numără și uriașele „foto-n” de bazalt din piatră centrală, așezate pe platforme monolitice de cîte 8 m înălțime.

Sacsayhuaman (situată la „doar” 3 500 m altitudine), deși relativ apropiată de Tiahuanaco relevă o altă concepție construc-tivă și urbanistică, mai asemănătoare celei incaze. Cetatea ocupă mai multe platforme care urcă în trepte (ca la Machu Picchu) și sînt protejate fixare de ziduri înalte de 18 m și lungi de 500—1 000 m, compuse din blocuri de 100—500 tone înăuntru, bastioane, palate (sau poate ciutadele) ruinate străzi largi, pietre rotunde și pătrate, labirinturi de străduțe întortocheate, ca niște capcane în vecinătatea zidurilor exterioare cartiere de clădiri în stil „purbleu” (cuburi suprapuse micșorîndu-se ascendent) din care n-au mai rămas decât pereții etc. Ca și la Tiahuanaco, există o rețea de canalizare și rezervoare de apă subterane, dar aici

ru au fost găsite staturi. În schimb, la mai puțin de un kilometru, distanță de celate se află o dală enormă, având greutatea estimată la circa 20 000 tone ! A fost cioplită și desprinsă din munte transportată pînă la locul unde este și rămîne cel mai mare monolit prelucrat de om cunoscut în lume pînă astăzi (fiind de 10 ori mai greu decît faimoasa „Piatră a Sudului” din Liban). Pe suprafețele sale au fost săpate scări mărginite de balustrade decorate cu motive în spirală. Ulterior este faptul că treptele sînt orientate invers, adică scara „urcă” în jos, deci nu poate fi folosită. S-ar crede că blocul este răsturnat dacă pe laturile lui nu ar fi sculptate din loc în loc, scobituri ce par „scune” și sînt plasate în poziția corectă, cu „spătarul” în sus. De altfel, acesta nu este singurul detaliu în aparență irațional. Toți monolizii din la Sacsayhuaman au forme, mărimi și greutăți alt de diferite, încît ar exaspera orice statistician. Pare imposibil să se găsească două pietre la fel — unele sînt prismatice altele trapezoidale, cubice, rotunjite, altele au 12 sau 20 de laturi, și pînă la 40 de colțuri ! Este greu de crezut, chiar cu evidența în fața ochilor, că o asemenea diversitate de blocuri au putut fi pozitionate și îmbinate alt de perfect încît săr lipite. Numai zidurile în terase, puse cap la cap, ar măsura cîtiva kilometri. Unele blocuri de piatră au 9 m înălțime și 3 m lățime, cîntărind sute de tone. Cutremurele (frecvente în zonă) nu au reușit să le clintosească în mai de ani — Sacsayhuaman pare făcută să înfrunte veșnicia.

Despre vîrsta acestor fortărețe nu se pot face nici măcar presupuneri. Gradul de eroziune al suprafețelor și stadiul avansat de ruină al unora dintre clădiri (contrastînd cu perfecta conservare a altora și a statuelor spre exemplu) ar indica o vechime de 15—20 mii ani. Dar, pe vremea aceea, civilizațiile americane cunoscute astăzi nu se născuseră, populațiile locale (ca și cele din întreaga Americă de Sud de altfel) fiind la nivelul tehnologic și cultural al Paleoliticului timpuriu.

Enigma privind modul de tăiere, extragere și ridicare din canie a transportul și pozitionarea pietrelor necesare zidurilor este totală. Cele mai diverse explicații au fost sugerate și respinse una după alta — munca sutelor de mii de sclavi (care nu existau), folosirea unor ferăstrăuri scripeti, macarale și cabluri de un tip necunoscut (făcute în mod obligatoriu din piese metalice, produse de țări care nu existau), unelte de fier sau oțel pierdute în cursul timpului (se știe că indienii sud-americani nu cunoșteau decît prelucrarea metalelor neferoase) etc. Pînă în anul '70 cînd antropologul peruan Francisco Aliaga a afirmat că de-



une secretul unui procedeu încăș, bazat pe o mixtură de ierburi peruane cu ajutorul cărora se pot dizolva cele mai dure roci.

El susținea că incasii sau populațiile anterioare lor au înmulțat pietrele transportându-le sub formă de pastă la locul turnării, și astfel toate problemele erau rezolvate. Mai mult, Aliaga afirma că, analizând la microscop mostre de piatră, a observat în compoziția lor resturi de substanțe vegetale. Explicația antropologului peruan, dată la o reuniune științifică de la Lima, a fost primită cu entuziasm de arheologii dornici să rezolve o dată pentru totdeauna supărătoarele probleme legate de construcțiile megalitice (numeni nu a observat pe moment că „rețeta de ierburi peruane” nu putea clarifica enigmele de la Stonehenge sau Baalbeck, decît în cazul în care incasii aveau firme ce exportau procedeul la scară internațională).

În scurtă vreme însă, vilva s-a redus la un diapazon greu audibil, apoi ipoteza a fost acoperită cu o pudră uitare chiar de către cei mai fervenți susținători ai ei. Aceasta din mai multe motive : 1) Aliaga nu a dezvăluit „secretul soluției” ; 2) „resturile de substanțe vegetale” erau de fapt urme ră-nase de la plante putrezite în cursul timpului (în proporție foarte normală) și nicidecum dovada folosirii unui dizolvant în cantități masive ; 3) monoliții de la Tiahuanaco și Sacsayhuaman nu prezentau un aspect care să sugereze modelarea lor din pastă, ci o evidentă cloplire ; 4) blocurile de gresie și bazalt au stratificarea geologică nemodificată de o eventuală topire etc.

De altfel, declarațiile lui Aliaga erau curioase de la bun început : „În vremurile străvechi incasii dizolvau pietrele cu acel mestec, le frământau și le modelau în concordanță cu forma dorită și necesitățile construcției”. Aceasta înseamnă nu o simplă înmuiere a unor suprafețe pentru a „lipi” blocurile între ele, ci transformarea rocii în pastă și turnarea ei în forme sau cofraje, asemenea betonului. Or, se pune întrebarea, cum este posibil ca nici unul dintre arheologi, care au admis această posibilitate să nu se fi gîndit că ar fi fost o nebunie din partea încășilor să fi turnat pasta în zeci de mii de cofraje de forme diferite, pentru a realiza blocurile de la Sacsayhuaman ? ! Ce fel de forme erau acelea cu zeci de laturi și colțuri ? Cum puteau ele să reziste presiunii masei viscoase fără să se desfacă ? De unde scîndurile necesare unor asemenea cofraje ? Ce fel de cutie de lemn ar fi rezistat la 60, 100 sau 800 de tone de pastă densă, turnată în interior ? Cum de nu se solidifica pasta în cursul transportului fără benzi rulante și betoniere rotitoare și cîte sute de mii de oameni ar fi trebuit să o care încontinuu, într-o permanentă goană, la 4 000 m altitudine ? ! De ce nu au

concepul constructorii fortărețelor mai curînd forme sîp standardizate, mici și ușor de manevrat, pentru a face caramaze de greșe toputa ? De ce construcțiile încăpe sînt realizate în genul din pietre mici, cioplite de mînă și nu turnate ? Chiar pîsau pîrînd cî erau înmuate numai anumite fețe la montare, cum s-au putut păstra laturile și unghiurile drepte ? Cum se aplica metoda turnării în cofraj la un bloc de 20 000 tone ? ! De ce nu se extindea această metodă la statui, statuete, obiecte de uz casnic din piatră etc ? În alușit, de ce nici unul dintre arhitecți, care au susținut ipoteza lui Aliaga nu a luat în cînd de cînd (faptul) cî gradul de eroziune al suprafețelor și ruinares unei cîdări certifica ridicarea cetăților într-o epocă anterioară cu mu de anu fondării imperiului încăș ?

Teorii recente, bazate în principal pe interpretarea afirmăți făcute de cîteva căpeteni încăș în perioada Cuzco, atribuie fortăreșă Sacsayhuaman (, Cuibul șomului), inițiative a primilor regi din familia Inca. Aceștia ar fi ordonat construirea ei (în secolul XIV—XV e.n., deci în doar o sută de ani) spre a servi ca loc de refugiu pîrînd o cîvenii din Cuzco în cazul unei invazii, în acea perioadă de războie aproape neîntrerupte. Și astfel, cetatea cu cele trei terisi principale ale sale, cu fortificații și colosalul turn cînd de cînd din mijloc, cu blocurile de piatră totalizînd zeci de mîsare de tone, ar fi fost ridicată în cîteva decenii, cu ajutorul unor simple pîrghii de lemn și al unor bușuri pe care se rostogoleau sau se tîrau greutățile. Greu de crezut. Este posibil ca încăș să fi adăugat sau completat unele cîdări, dar în privința structurilor principale, nu numai cî ei nu dispuneau de tehnici necesară deplasării unor blocuri atît de mari, nu numai cî, în secolele al. XIV-lea și al XV-lea se afiau în plină expansiune teritorială (fînd ocupați să cucerească și să organizeze după sistemul propriu statele învecinate), dar eforturile lor se îndreptau spre construirea aproape simultană a zeci de fortăreșe gen Machu-Pichu, ceea ce bloca probabil mai toșî bărbați apți de muncă rămași disponibili după mobilizare. Rădărea unei singure cetăți ca Sacsayhuaman ar fi însemnat renunțarea la o campanie sau la cîteva cetățile mai mici. În afară de aceasta, faptul cî stîlul arhitectural de la Sacsayhuaman este asemănător celui încăș nu implică imposibilitatea ca fortăreșă să fi fost anterioară imperiului, iar constructorii Marelui Inca să se fi inspirat după planurile ei. De altfel, stadiul de conservare a pietrelor și zidurilor atestă o vechime considerabilă (deși, probabil, nu chiar atît de mare ca a orașului Tiahuanaco), majoritatea mărturiilor încăș menționînd cî „fiu Soarelui”

au participat la rid carea forficilor efective nu simbolice, cum s-ar fi intimplat in secolul XV-lea datorita numarului mic de mijloace rânite de forficu.

[illegible]

La noi toți virii au rămas pe continent. De mai multe ori s-a spus — se are în vedere — că s-a totalizat războiul și că omul trebuie să se adăpteze la noile condiții de viață. Într-adevăr, omul trebuie să se adapteze la condițiile de viață, dar asta nu înseamnă că trebuie să renunțe la libertate și la drepturile sale. Așa că, în condițiile actuale, omul trebuie să se adapteze la viața de pe continent, dar să nu renunțe la libertate și la drepturile sale. Așa că, în condițiile actuale, omul trebuie să se adapteze la viața de pe continent, dar să nu renunțe la libertate și la drepturile sale.

[illegible]

continentală a „urechilor-lungi”, poate fi demonstrată și lingvistic prin analiza celor trei denumiri ale insulei, preluate și traduse de polinezienii în limba lor

1. *Te Pito o te Henaa* „Buricul pământului” sau, mai precis, „Buricul insulelor”. Aceasta este cea mai veche denumire, explicată de Thor Heyerdahl prin faptul că insula (fiind cea mai apropiată de Peru) este considerată nu numai veriga de legătură cu patria de origine, ci chiar locul de la care se „trag” (simbolic) toate celelalte insule din Pacific (tradiția polineziană numind și ea „naștere” descoperirea unei insule)

2. *Rapa-nui* „Rapa cea Mare” sau „Patria Mare”. Este un obicei comun tuturor popoarelor să numească prima lor patrie „Marea Patrie” iar pe cea unde au emigrat, „Mica Patrie” sau „Noua Patrie” chiar dacă ea este mai mare decât prima. Viracochas nu s-au abătut de la regulă, numind o insulă aflată mai la vest, „Rapa iti”, adică „Mica Patrie”. Or, aceasta arată că o deplasare de la est la vest, conformă cu mersul Soarelui.

3. *Mata-Kite-Rani* „Ochiul (care) privește (spre) cer” sau „Vârta cerului”. Luat ad literam numele nu are nici un sens, dar dacă se ține seama de faptul că în polineziană „Rani” înseamnă numai „cer”, ci simbolizează și patria originară a „urechilor-lungi” (regatul muntos al „regelui-Soare” Kon-Tiki), problema cauzatei denumiri se clarifică. Inauia Paștelui este într-adevăr avanpostul Polineziei spre America de Sud, un adevărat „ochi” care „privește” pentru eternitate spre Peru. Este însă izbitoare faptul că localitatea de pe coasta peruană care se găsește situată exact în fața Insulei Paștelui (și parțial cu Tiahuanco, vechiul oraș al lui Kon-Tiki din munții Andii) are denumirea veche de „Mata-Rani” („Ochiul cerului”).

Polinezienii („urechile scurte”) au ajuns pe insula între anii 1100—1200 c.n. Iar războiul dintre ei și viracochas a început prin 1600 și s-a sfârșit între 1660 și 1700 prin înfrângerea și moartea celor din urmă. A urmat apoi perioada lipsei lor fructificide între familiile polineziene și a canibalismului ca e a durat până în 1684 cînd insula a fost depopulată de un atac al viatorilor de sclavi din Peru și de o catastrofală epidemie de varicelă de vînt, ce a redus numărul locuitorilor de la 2 000 în anul 1600 la 111 în anul 1880—1900.

Contactele cu lumea din afară au fost următoarele :

— 1722 descoperirea insulei de către expediția olandeză a lui Roggeveen

— 1770 trimiși de viceregele Perului spanioli lui Don Felipe Gonzales de Harado o au în stăpînire „în numele regelui Spaniei” și pleacă,

— 1771—1772 alte două expediții spaniole (venite tot din Peru) îl cartografiază coastele și teritoriul .

— 1774 vizita expediției engleze a căpitanului Cook ,

— 1786 vizita expediției franceze a contelui de la Perouse ;

— 1804 vizita expediției rusei lui Lascarski ,

— 1805 - primul atac al unui vas nord american (Nancy) al vânătorilor de foc. Sunt capturați 30 de oameni (20 bărbați și 10 femei) dintre care nu se va mai întoarce nici unul ,

— 1811 esala bănuierii nord-americane Pindos. Echipajul răpește, torturează și ucide câteva tinere femei ,

— 1817 vizita expediției ruse a amiralului von Kotzebue ,

— 1820—1860 . esale sporadice ale unor nave sud-americane ,

— 1862 marele atac al convoiului de vase aparținând unor vânători de sclavi pentru minele de guano din Peru. Sînt uciși aproape 400 de oameni și capturați alți 1000 (inclusiv regele Maorata și familia sa) dintre care se vor întoarce peste un an doar 15 supraviețuitori, bolnavi de vărsat ,

— 1863—1868 debarcarea și activitatea misionarului catolic Eugene Eyraud, care distruge, în 1864, vestigiul de neprețuit rămas de la viracochaa, dar creștinează întreaga populație, „operă de importanță capitală” .

— 1868 esala navei britanice Topaz, care va aduce apoi la British Museum splendida statuie pascuană „Bărbatul care sparge talazurile” .

— 1868—1870 stabilirea pe insulă a mii multor misionari ca obice și a căpitanului Dutrou-Bornier ;

— 1870 conflicte violente între susținătorii căpitanului și cei ai misionarilor. Se reîncepe flacăra războiului civil. Pînă la urmă, misionarii și o parte din credincioși emigrează pe insula proteziană Mangareva alți indigeni conduși de un aventurier alb Brander pleacă în Tahiti doar 111 rămin pe insulă cu Dutrou-Bornier, asasinat cînd, în timp ce dormea

— 1871 esala navei rusești Viliar, care va aduce în Europa una din cele primele tăbute „rongo-rongo” recuperate ,

— 1872 esala navei franceze Flore, avîndu-l la bord pe scriitorul Pierre Loti care a fost profund impresionat de vestigiile civilizației pascuane și de drama de pe această insulă , navea a imbarcat un cap uriaș de pîtră aflat astăzi la Muzeul Omului din Paris ;

— 1875 esala navei chilene O'Higgins ;

— 1877 expediția solitară a francezului Adolphe Pinart ,

— 1882 esala navei germane Hyacina, care colectează din ruinele de la Orongo o serie de obiecte de artă pentru muzeele din Berlin și Dresda ;

1886 : escaia navei nord-americane Mohican, avându-l la bord pe arheologul A. Thomson, care studiază și apoi aduce la Muzeul din Washington o statuie monolitică și câteva dale de piatră pictate cu motive pascuane specifice ;

— 1888—1900 . explorarea și anexarea insulei de către comandorul Don Policarpo Toro din Marina statului Chile, care o transformă în pășune guvernamentală, destinată aprovizionării Marinei Militare cu carne de oaie. Sint trimiși trei reprezentanți oficiali (guvernatorul, doctorul și preotul) și o mică garnizoană ;

— 1914 : vizita expediției britanice a Katherinei Routledge .

— 1914 . revolta pascuanilor conduși de Anata, preteasă a cultului soarelui, pe care nici cuceritorii polinezieni, nici preoții catolici nu-l putuseră învinge ;

— 1934 : vizita expediției franco-belgiene a lui A. Métraux și P. Lavachery ;

— 1935—1956 : marea expediție a lui Thor Heyerdahl .

— 1963 : vizita expediției franceze a lui Francis Mazère

— 1970—1988 : vizite sporadice ale unor cercetători americani și europeni (printre care și Cousteau).

În 1964, pe Insula Paștelui existau 47 000 oi, 1 000 cai, 1 000 vaci, 50 militari chileni și... 1 000 de indigeni care trăiau în satul Hangoa, înconjurat cu armă ghumpată și aveau nevoie de autorizația specială a guvernatorului pentru a circula după ora 18 pe teritoriul propriei lor patrii. În anu '80, cercetătorii europeni găseau situația prea puțin schimbată.

Istoria insulei între anii 400 și 1800 a fost sintetizată de Heyerdahl, astfel : „Se disting trei perioade bine delimitate în enigmatică istorie a Insulei Paștelui. Mai întâi a existat un popor înzestrat cu o cultură specifică și cu o tehnică de construcție după incasilor (de fapt, exploratorul norvegian vorbește despre viracochas — n.a.), care a clădit monumente și construcții fără egal în istoria ulterioară a insulei. Blocurile de bazalt dur au fost tăiate ca muște felii de brânză și potrivite unele într-altele fără vreo crăpătură sau scobitură, adesea vârate fortă etc în formă de altar cioplite pe alocuri în trepte străjuind vreme îndelungată, cu zidurile lor înalte și armonioase, de jur împrejurul insulei.

După aceea a urmat o epocă nouă. Structura clasică (în sensul asemănării cu Tiahuanaco și alte fortărețe sud-americane — n.a.) a acestor construcții a dispărut în bună parte fie prin dărâmbări, fie prin schimbările aduse. Noul meșteșug au ridicat platforme înclinate, pardosite și proptite cu ziduri interioare. În virtutea acestor edificii răclădite, care, adesea, deveneau

și necropole, erau aşezate, cu spatele spre mare, statui uriaşe cu chip omenesc.

Şi deodată, în totul acestui gigantic efort, totul s-a oprit pe neaşteptate. Insula a fost bîntuită de un val de războaie (început prin anul 1800 — n.e.), când pradă canibalismului, viaţa culturală s-a curmat brusc şi, în acelaşi timp, a început ultima perioadă, cea tragică, a Insulei Paşteru. Nimeni n-a mai şlefuit lespezi mari de piatră, iar statuile au fost doborîte la pămînt şi pîngărite (de obicei li se retezeau capetele şi li se făceau ghuri în dreptul în mîi, pentru a fi „umse” în mod simbolic — n.e.). Bolovanii şi stîncii de stîncă au fost „ngrămadite de-a lungul zidurilor ahu-urilor (edificiile construite de vitacochas — n.e.) în chip de monumente funerare, iar marşetele statuii prăvălite au servit adesea în chin de bote improvizate pentru noi necropole. Era un lucru făcut de mintuire şi lipsit cu desăvîrşire de orice pricepere tehnică” (Thor Heyerdahl, „Aku-Aku”).

Realizările „urechilor lungi” între anul 400—1200 sînt aproape inedite. O populaţie de maximum 2 000 de oameni (cîci insula nu putea avea mai mult şi a crescut aproape 1 000 de statură avînd între 2 şi 60 tone greutate (dintre ele 800 aparţin celei de-a doua perioade de creaţie, fiind faimoşii uriaşi cu „pălări roşii” a căror fizionomie nu se poate întîlni în altă parte pe Terra, ci este specifică Insulei Paşteru). În acelaşi timp au fost construite 11 comp. xe fortificate sau ahu-uri (dintre care cele mai mari sînt ruinele de la Vitapu, Vahu, Tepeu, Anakena, Heku şi Hotu) — un „sat sacru” ce îndeplinea de fapt rolul de observator astronomic (Orongo), o reţea de drumuri de-a lungul coastelor şi spre interiorul insulei (rămase în stare de folos şi astăzi), precum şi uriaşul „Şanţ al „Iko” lucrare defensivă care separa peninsula Poike şi avea 4 000—5 000 m lungime, adîncimea de 4 m, lăţimea de 13 m, pereţii zidiţi (după ce în premisabil pămîntul fusese întărit prin ardere), iar malul dinapre Poike taluzat şi prevăzut cu un val de apărare. De asemenea vitacochas au dezvoltat o reţea de peşteri şi galerii subterane (fostele pungi şi canale de scurgere a lăvei) pe care le-au amenajat şi le-au mărit, transformîndu-le într-o adevărată fortăreaţă subpămînteană, ale cărei dimensiuni nu pot fi nici măcar bănuite. Membrii expediţiei lui Heyerdahl au vizitat 45 de peşteri şi aveau dovezi despre existenţa altor 20, dar presupuneau că băştinaşii cunosc cel puţin 100, toate adăpostind sculpturi în piatră ori servind ca secunzătoare şi necropolă).

În privinţa ahu-urilor fortificate şi a teraselor de zid, căpitanul Cook scria cu umire că ele erau „alcătuite din blocuri





mari de bazalt, cioplite și șlefuite cu atita precizie, încât se îmbinau perfect, fără mortar, mai bine decât la cele mai frumoase clădiri din Anglia." Trebuie remarcat faptul că toate construcțiile și statuile din prima perioadă de creație sînt făcute din bazalt negru sau tuf roșu, în vreme ce baza ionul de uriași din a doua perioadă provine din carierele de piatră galben-cenușie de la Rano Raraku (unul dintre puscări care au fost în trecut vulcanu activ).

Statuile monolitice caracteristice primei perioade, cum ar fi cea roșie, decapitată, de la Vinapu sau uriașul de 10 m înălțime de la Rano Raraku (ambele descoperite de expediția Heyerdahl) nu au nimic în comun cu cele 600 de giganci torsuri umane fără pîinare, fără vestimente, cu minile împreunate pe pîntece și cu figurile stilizate. Pînă la venirea lui Heyerdahl se credea că acestea reprezintă un fenomen singular și spontan, iar populația initială a Insulei Paștelui nu a avut nici o legătură cu America de Sud, Asia sau Oceania. După ce au fost găsite zeci de statui îngropate în pămînt, de factură asemănătoare cu cele de pe continentul sud-american, unele enigme au început să se clarifice. Thor Heyerdahl a fost primul ce a urmat și reconstituit traseul urmat de constructorii de la Tiahuanaco și Saccahuaman care, porțiți spre Pacific, au colonizat succesiv insulele Paștelui, Pitcairn, Rapaui, Raiuavae, Tahiti, Marchize și Hawaii, unde au lăsat dovezi certe ale trecerii lor: fortărețe terase, necropole, statui, oseminte, sculpturi și obiecte foarte asemănătoare, trasmițînd de asemenea caracterile genetice europide unei părți a populației poloneziene.

Faptul este istoric și indiscutabil. La Vinapu, dimpă pe care fusese găsită statuia-coloană decapitată, s-a dovedit a fi terasa de fundație a unui templu ruinat, cu suprafața de 130 x 150 m, dîmărî un compariativ (avînd în vedere înănderul teritoriului pascuiri) cu cele ale marilor piramide mayase. Uriașul de la Rano Raraku (un barbat ingenunchiat, cu șezutul pe călcîie, odihnindu-și minile pe coapse și privind în zare), poartă o pelerină scurtă cu deschizătură pătrată la gît și este adornat cu statuile ingenunchiate împrejurul capului: bărbos, sculptat în tuf roșu, al regelui Kon-Tiki-Viracocha, ce se află la Tiahuanaco. Chipul său nu seamăna cu fețele alungite excesiv ale armatei de piatră a „urechilor lungi”, ci mai curînd cu sculpturile din America de Sud și Centrală, aducînd aminte și de uriașii Budha ciopliți de hinduși în defileele Hindurășului. Bărbați șezanți, cu minile pe genunchi, privind zarea într-o altitudine meditativă.

Spre vest, statui de acest tip au fost găsite la Arhipelagul Hawaii (uriași de 4—10 m, ciopliți din bazalt negru și tuf roșu),

Iar în Insula Hiva (Marchize) s-au descoperit câteva statui în valea Paumao, precum și complexul arhitectonic de la Oepon, cuprinzând terase și ziduri din lespezi masive de andezit, pe care au fost urcate sculpturi monolitice din bazalt (cea mai mare atingând 2,5 m înălțime). Tot în grupul Marchizelor, pe Insula Nukuhiva (în valea Taipi) Heyerdahl a găsit 11 statui cu chipuri grotești, datând cam de prin anul 1300 e.n. Una dintre ele este un monstru cu două capete, singurul de acest gen din Pacific. Toate au fost cioplite din tuf roșu și așezate pe platforme de zidărie asemănătoare celor pascuane. Se remarcă faptul că populațiile ulterioare, majoritar polineziene, rezultate în urma amestecului cu grupuri asiatice, nu au mai ridicat niciodată asemenea monumente, care necesitau un considerabil consum de energie.

Pe Insula Pitcairn există ruine de terase, temple și sculpturi în stlncă și o statuie roșie de 1 m înălțime (trebuie amintit că răsculații de pe celebra navă britanică *Bounty*, ajunși aici în 1791 au găsit insula pustie și au aruncat în mare aproape toate statuile, dărâmind totodată templele foștilor locuitori). În Insula Ponape din grupul Carolinei, la poalele vulcanului Talakale, se găsesc ruinele unei fortărețe ciclopice ale cărei ziduri și terase sînt construite din blocuri de bazalt cu latura de 8 m și greutatea medie de 20 tone. Majoritatea provin din cariere situate la cîteva kilometri depărtare, iar unele dintre ele au fost ridicate la 20 m înălțime, ceea ce ar fi necesitat mijloace tehnice și un număr de oameni pe care nu-l putea furniza populația insulei (astăzi atîngînd aproape 1.000 de locuitori). În Insulele Solomon există numeroase statui ce par copii de mici dimensiuni ale coloșilor de pe Insula Paștelui: aceleași torziuri cu minime înfrînștate pe pîntece, aceleași fizionomii aspre, aceleași concouri de tuf roșu pe creștet.

Printre cele mai tulburătoare descoperiri făcute de expediția Heyerdahl în Insula Paștelui se numără un cap mare de piatră, care zăcea cu fața în jos, pe jumătate îngropat în pămîntul de la poalele vulcanului Rano Raraku. Cînd a fost scos la suprafață, arheologii nu și-au putut crede ochilor: fizionomia aparținea tipului de mulatru europo-negrid, caracteristic unora dintre sculpturile olmece. Buze groase, nas lătat, pungi mari sub ochii obosiți, expresie dură și impenetrabilă.

A urmat apoi dezvăluirea secretului peșterilor funerare și Thor Heyerdahl s-a pomenit cu sute de statuete și sculpturi în piatră, despre care numenii nu bănuiau că ar exista pe meleagurile pascuane. Printre ele se disting prin ciudățenie și frumusețe: trei capete de bărbați cu trăsături europene, cioplite împrejurul unei pietre rotunde, în așa fel încît părul unuia se con-



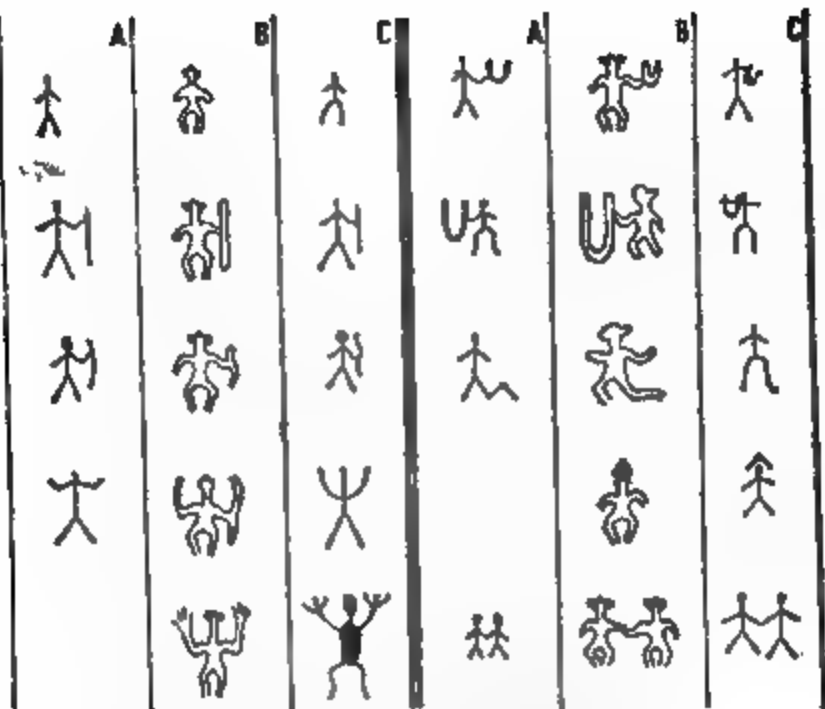
Статуи пачуане (viracochas) A — Tangata Manu, B — Moai Kava Kava.

foarte cu barba următorului ca în basoreliefurile asiriene, un cap de asalt cu pomeli proeminenți, ochi oblici și mustăți lungi și subțiri după moda munciară bălence reprezentate în maniera civilizatiei Nazca (dar fără mână antropomorfică și capete de om pe coadă) - ca mani și serpi calebregi din America de Sud - ciur, lup, homar, pinguin, dintr-o specie alta etc., animale cu coadă de bidu de țap și zimbet vician, aducând cu satiri din mitologia greacă - feline ce puteau fi lei sau pume, dar în nici un caz jaguari. Ulterior - au fost aduse alte statui remarcabile - doi oameni îngrătați ținând în mână le lor împresurate o pisică - o pasăre cu ciocul lung, plin de dinți ascuțiți, amintind de Archaeopteryx lithographica, singura pasăre de pe Terra ce a avut dinți dar care a dispărut în Jurasic, un bărbat cu picioarele deparat, genunchii îndoiți și brațele ridicate deasupra capului, gata să lovească - preți legați cu frînghii, în stilul celor reprezentați pe ceramica încășă sau chiar preincășă, capete de femei aparținând clar speciei Cro-Magnon, ba chiar reproducând tipul somatic scandinav - un războinic în pelerină de pene călare pe o broască țestoasă, aiidoma celor din basoreliefurile mayase. Un interes deosebit a stimat o sculptură singulară, reprezentând o balenă cu lăcile căscate, presărate cu dinți (deci o orca sau un cașalot), a cărei coadă se termină cu un craniu omenesc în vreme ce spinarea purta o colibă de trestie în formă de corabie. Sub pintecele animalului erau copleșite șase sfere iar de a lungul flancurilor sale se distingeau dungi paralele de la care Lira n scârâ ducind spre ușa pătrată a corăbei de pe spinare. Asemenea motive artistice nu se întâlnesc decât într-un singur loc din lume - printre desenele uriașe de la Nazca și pe splendidă ceramică antică de acolo. De altfel Heyerdahl a primit și câteva ulcioare înalte de piatră, cu toate rotunde, veninduse probabil dină ceramică sud-americană, obiecte phalice similare celor găsite în Turcia, Irak, Egipt sau Israel, precum și zeri de statuete ale unor bărbați cu fisonomie europide însă avind obru urechilor prelungiți artificial, într-un mod similar celor din mitologia hindusă, statuete supranumite „Moos-kara-kara” (Oamenii cu urechi lungi).

Populația albă de pe Insula Paștelui avea o scriere ideografică foarte complicată prin care consemnase pe tăblițele „rongo-rongo” (cuvintele care vorbesc” cum le-au numit mai târziu polinezienii), istoria, legendele și cunoștințele dobândite în mulerii de existență. Din nefericire lupșele dintre cele două populații, precum și cele ulterioare, dintre urmași polinezienilor au dus la distrugerea unei părți din tăblițe, iar restul au fost arse în 1866 de către misionarul catolic Eugene Eyraud,

adevărat lui spiritual al To quomada. Într-un acces de demență fanatică Ey aux a reeditat în pînă secol al XIX-lea isprăvile Inchiziției făcînd să dispară în cîteva zile istoria scrisă a unui întreg popor și nu s-a mulțumit cu atât ci a pus să fie răsturnat, puținii coloși de piatră rămași în picioare la Rano Raraku, probabil pentru a nu se mai vedea expresia disprețuitoare cu care li urmăreau zeul de a șterge vestigiile lăuate de viracochas. Astăzi nu mai există decît vreo două duzini de tăblițe rongo-rongo în muzeele lumii și lingviștii încearcă zadarnic să le descifreze. Unele progrese au fost obținute după ce Thor Heyerdahl a intrat în posesia unui manuscris în care unul dintre băștinășii ce învățaseră să scrie în secolul al XIX-lea consemnase traducerea ideogramelor în polineziană, cu caractere latine. Alți pas înainte l-a constituit descoperirea savantului vienez Robert Heine von Geldner care a atribuit că o serie de semne pascuane corespund scrierii antice chineze, precum și celei hinoase (un număr de 10 ideograme fiind comune celor trei alfabetelor). Dar, cu toate eforturile cercetătorilor francezi, austrieci, norvegieni și sovietici care studiază tăblițele pascuane de peste cinci decenii, scrierea rongo-rongo n-a putut fi descifrată tot sfîcător a fi datorită faptului că traducerea dată de pascuani lui Heyerdahl este incompletă cit și lipsită arhivei ce cuprîndea, după unele estimări, peste 10 000 de tăblițe. Cîte rămase continuă să tacă și doar similitudinile cu vreo limbă cunoscută, vie sau moartă, le ar putea dezlega taina, de aceea se acordă o deosebită importanță continuului cercetărilor pe drumul deschis de von Geldner.

Printre cele mai incredibile vestigii rămase de la „urechile lungi” se numără statuile uriașe de pe Insula Paștelui. După cum se știe astăzi, ele provin din timpul primei sau două perioade istorice pascuane care sînt cuprinse cu aproximație între anii 400—1200 e.n. Insula n-a putut asigura niciodată hrana pentru mai mult de 2 000 de oameni. Dacă procentul de populație masculină reprezenta 50%, din total și se presupune că, dintre aceștia, jumătate aveau între 15 și 45 de ani, rezultă maximum 500 de oameni. Deci toți bărbații apti de muncă s-au ocupat exclusiv de cioplirea, transportarea și înălțarea statuiilor. Desigur, la această cifră se poate adăuga una identică, a femeilor de aceeași vîrstă, deși în această situație toată populația în putere a insulei, 1 000 de oameni, ar fi jucat exclusiv la statut, zănic, 12 ore pe zi, timp de 800 de ani. Cine ar fi pescuit, cine ar fi cultivat cîmpurile de batate și mai ales, cine ar fi ridicat fortificațiile, terasele sau templele? Cine ar fi construit casele, plutele și corăbiele, cine ar fi săpat „Șanșii lui Iko”, cine ar fi



Similitudini între scrierile: A — hindusă, B — virasachas; C — chineză (după von Galdner).

produs unelte și vestimente, cine ar fi amenajat complexul de peșteri, observatoarele sau rețeaua de drumuri a insulei? Cel 1 000 de copii, bătrini și bolnavi rămași? ! Dar nu este nevoie să se ducă presupunerile pînă acolo. Rămînînd la cifra inițială de 600 de bărbați, calculul este simplu: o statuie de mărime medie poate fi terminată, deplasată și ridicată în timp de un an de cîteva sute de oameni, care muncesc fără întrerupere de la răsăritul la apusul soarelui. Așa să fie oare?

Primi europeni care au văzut coloșii, expediția lui Roggeveen, au fost atît de uimiți, încît au preferat să considere că statuile erau modelate din lut și umplute cu pietriș. Următorii, spanioli, lui Gonzales s-au dovedit mai circumspecți: au izbit cu sapele într-un colos. Piatra era atît de tare, încît au sărit scînteii. Neputîndu-și explica misterul, spanioli s-au gîndit că, probabil, coloșii fuseseră copleșiți la fața locului, din stînci răs-pîndite pe insulă (fără să-și dea seama că, oricum, staurile res-

pective ar fi trebuit ridicate, întrucât sub ele se construise platforma de zid a statuii). Cook și La Perouse au fost mai reabiți, înțelegând că statuile erau cioplite și aduse din cariere situate în munții însulei, iar apoi ridicate pe platforme și (în cazul celor 600 de coloși din a doua perioadă de creație) "încoronate" cu mari concouri de piatră roșie, cîntărind între 1 și 30 de tone fiecare. Mișcările necesare unei astfel de performanțe rămânau un mister întrucît indigenii sau strămoșii lor nu putuseră avea macarale ori sistemele de pîrghii și scripete, de care se foloseau europenii în secolul al XVIII-lea. Iar Cook era de părere că nici un sistem de macarale contemporan lui nu ar fi rezistat unor asemenea greutăți colosale (110 tone statua și concoul de la Rano Raraku).

Prima cercetători ai secolului al XX-lea, Routledge și Me-traux, au considerat că statuile erau cioplite din piatră moale, deci au fost ușor de realizat, însă recunoșeau că enigma transportului și a ridicării lor persista (dacă ar fi încercat să repere experiența spaniolilor duritatea lavei pietrificate s-ar fi zdron-cenat ipotezele, fără îndoială). În anul 1955—1958, expediția Heyerdahl a întreprins cele mai serioase investigații efectuate pînă atunci în legătură cu urtașii de piatră. Urmîndu-i cu îndrăzneală principiul de a experimenta practic orice teorie pe care dorea să o susțină, cercetătorul norvegian a făcut ceea ce nimănui nu căluzase nici să viseze pînă atunci. A comandat îndușii o armă precis armășilor în linie directă cu un cîluș supraviețuit al "urechilor lungi" (Ororona) cioprită timpurii și încălcare unei statui de marmă mediteraneeană, făcînd-o să nu folosească alte mijloace decît cele avute la dispoziție de strămoșii lor.

Cele trei experimente au decurs astfel :

1) **CIOPLIREA.** Locul ales — cariera de la Rano Raraku (Des-fășurare) — o echipă de 8 oameni a lucrat timp de 3 zile din a răsărit, pînă la apusul soarelui. Mijloacele folosite erau de piatră în formă de simbură de căsă (de fapt, de fapt, de piatră din vechime), burdufuri cu apă și bucăți de piatră ponce. Me-todd s-a trasat un dreptunghi de 5 m lungime, în care s-a schi-tat conturul statuii, sapîndu-se șanțuri paralele și îndepăr-tîndu-se apoi porțiunile dintre acestea. La intervale regulate, stînga era adată pentru ca praful și așchile să nu-i stinghe-rească pe ciopitori. Porțiunile terminate erau apoi cioplite cu piatră ponce. Cînd "dățile" de lava vulcanică se toceau, erau sparte în două și ascuțite prin lovire. Rezultatul la sfîrșitul celei de-a treia zi toșul și pul mîntule și deșetele urtașului fuseseră abia conturate (săpate la o adîncime de cîțiva



Insula Paștelui — Statuie cu  
canai, așezată pe platformă.



centimetri dar nu de-a atel) Lucrul a fost intrerupt din cauza  
e onterii schiilor. Paștarul susținea însă că strămoșii lor,  
oligruși, cu o masă mică o puteau continua săptămâri în-  
trein. Căntărea exp-diciei Heyerdahl două echipe a 6 oa-  
menii fiecare ar fi reușit să termine statua într-un an dacă lu-  
crau în schimburi, față întrerupere zi de zi. Comentariu este  
pînă probabil că antechronologii oricît de depăși ar fi fost  
un asemenea mod de lucru să poată susține în același timp de  
12 luni fără oprit. Este și mai puțin probabil că aștia că fi  
fost ocupați și scopul vieții paștarilor timp de 800 de ani  
de la înțințare după generație. Apoi o parie dintre statui  
erau abandonate, amănate din motive tehnice. După di-  
n stăruie neuzată de granit săi bazai prea dăde pentru a  
fi cuprinse etc.) și trebuiau începute altele. În sfîrșit erau ne-  
cesari alți oameni, care să propună să statui de cu grîmezi de  
pietre pentru a nu se prăbuși peste crepturi în timpul eru-  
pțiilor. Erau sculptați în poziție orizontală, întrucît de la  
suprafață și cunînd în adîncime pînă se alegea și rădăcină  
suspendați pe o creastă subțire de piatră (care s-a găsit  
într-un munte și spânzura lor). Rezultă că în loc de 12 oameni,  
echipa trebuia să cuprindă în medie 30 de lucrători pentru o  
statuie de 5 m înălțime. Iar dacă se adaugă și sculptarea con-  
ciului aferent, echipa atingea 50 de oameni.

2) TRANSPORTAREA Locul celei cîmpii pînă în taberel  
de la Atuk na. Desfășurare: o echipă de 180 de oameni a tras  
o statuie de 12 tone pe o distanță de 100 m în 20 minute. Nu-  
lucru folosite: pînă și o pară de navă, care s-a rupt și a  
arbit să fie pusă în două. Continuăm expediția Heyerdahl  
exp-diciei tău celor de lemn (un fel de sârmă în formă de „Y”,  
cu oare transmise) și al unor frînguri groase pînă la ar  
fi putut transporta și greutatea mai mare. Oamenii lemnul  
cresc sârmelor și pînă la precum, oare de care din ale  
care fibre ar fi trebuit impetite frîngurile assem (Asupra  
pînă la pînă în Insula Paștarilor și va fi pînă la).  
Iar o statuie cîntărind 80 de tone a fost dusă de  
1100 de oameni, care s-o tragă și arău, și care sînd pînă la  
oare de din care ei să o spînzur cu bare și frînguri pe  
altă pînă. Această echipă, totuși mai mult de jumătate  
din populația insulei, reușea să transporte un număr total de  
33 de statue și respectiv 1 statuie. Și pentru a văzută să se  
pînă la arest conștient, era adus din partea opusă a insulei, de  
la cîmpia din centrul Puna Pau, situat la 7 km de pînă la.  
În plus statuele nu erau tirate numai pe o cîmpie plată, ci tre-  
buiau să urce și să coboare dealuri, rîpe etc.

3) **RIDICAREA STATUII ȘI A CONCIULII** Locul ales a tabăra de la Arakena. Desigur că o echipă de 11 oameni a ridicat o statuie de 30 tone în 18 zile. Mișcările folosite: 2 barne rotunde dintr-un stejar cu diametrul de 17-15 cm. frânghii și grincii de piatră. Metodă: statuia a fost săltată cu ajutorul grinzilor prin cite puțin și sub ea s-au introdus pietre. Treptat, ca să nu se strică pe o movilă tot mai mică, au coborât bine cu frânghii. În cele din urmă a lăsat să cadă în picături pe platforma care fusese de mărimea camerei expeditiei. *„Iste datus. Quod erat demonstrandum!”* Comentariu pentru ridicarea unei statuii în peșteră: Verșină accuza moarte pe calea desigur. Heyerdahl recunoștea că ea cu o peșteră în fața lui nu ar fi putând să se înclină la accidente. Lăsa să fie și te statui pe terasa timpului? Cum au fost să se ridice statuia pe capetele statuiilor? Lăsa să fie și fi lăsa să se ridice cometa a coloșilor cu pietre și construirea dintr-un turn de bolovan pe care să fie udat cu apă pentru a fi timpus apoi pe capul statuii respective. Înșușă și să se ridice pe arii a acestor moșii de peșteră nu rădăna o peșteră și să se ridice, iar macatalele lipseau, ca și grinzile rezistente.

Însumind rezultatele experimentului se pot constata următoarele: pentru sculptarea, transportarea și ridicarea unei singure statui (și a concului său) erau necesare 12-24 luni (în funcție de mărime) și 100-1.200 de oameni. Or, acum să înțelegem că perioada celor 800 de ani nu ajunge nici măcar pentru ridicarea statuiilor cu atât mai puțin pentru toate realizările viziilor pascuani. Nu înțeleg un răstimp dublu nu ar fi fost suficient pentru că este imposibil să ne închipuim un popor care număra doar 2.000 de oameni muncind zi de zi pentru a fi după generație secole de-a rândul, numai pentru a ridica o pădure de uriași împietriți. Viracostas nu au fost niște sclavi atârzați, niște roboți executând mecanic o muncă de sclavi în primul rând, creatori de frumos. Sculptura e din piatră în funerare preocuparea de a și perfecționa și înnoși stăruind totuși și sculptura a atestă cu prăzintă. Coloșii aveau părul de piatră albă și priveau undeva în zare, spre oceanul nemărginit și nu spre interiorul insulei. Măturie a viselor și dorințelor de cunoaștere ale celor care i-au desprins din trunchiul muntelui. Expediția Heyerdahl nu a aflat acest lucru desoperit 24 de ani mai târziu de cineastul francez Patrick Bera d'aurol unei faimos film despre Înșușă Pașteaui, prezentat pentru prima dată în 1980, la Muzeul Omului din Paris. Or, frumusețea, a ta adevărată, izvorâtă din dezamănțirea culezătoare



Insula Paștelui — Grupuri de statui din a doua perioadă de creștere.

„a geniului uman, nu se poate ivi acolo unde omul nu creează liber, pentru sine și semenii săi. Constrinși să respecte niște cerințe absurde („aștea statui în aștea ani“), viracochas ar fi devenit sclavi și nu artiști. Ei nu au ridicat aceste monumente pentru gloria efemeră a vreunui rege (doar polinezienții le-au folosit ulterior ca necropole, rezervate căpeteniilor), și nici pentru a servi ca lăcașuri de cult (cu toate că acolo se oficiau ceremoniile legate de cultul Soarelui). Scopul real al împlințării ostirii de uriași împietriți în coastele insulei îl scapă omului modern tocmai pentru că nu știe aproape nimic despre „urechile lungi“. Un lucru este cert însă : ori populația insu-



lor cioplite din trunchiurile copacilor de pe coastele munților. O asemenea încercare de a elucidă cu orice preț o enigmă este total lipsită de spirit științific și chiar de logică. Pentru că misterele Terrei nu pot fi eludate sau trecute sub tăcere, iar metoda de a le găsi expucați forțate, vădit deficitară nu aduce nimănui nici un folos. O enigmă ce nu poate fi dezlegată azi va deveni, poate, o simplă informație în manualele școlare ale deceniului următor, dar o afirmație științifică nu se face doar pentru o zi sau un sezon. În Insula Paștelui au existat crânguri de Hibiscus și *Toro Miro* — olandezi și spanioli le-au văzut. Înă arbuști acestor specii sunt mici și au trunchiuri subțiri, în sfârșit, ei cresc în pâlcuri rare și nicidecum în păduri. Nu au fost găsite niciăieri în masa urmele unei jungle tropicale. În ceea ce privește întrebuintărea, copacii erau folosiți doar pentru unelte, foc și sculpturi în lemn. Imaginea unei statui de 60 tone transportată și ridicată cu ajutorul unor birne de 5—6 cm diametru este de-a dreptul hilară, mai ales că ori-cît de gros ar fi fost un astfel de trunchi, lemnul său rămîne o esență moale și nu poate rezista nici măcar la cîteva sute de kilograme greutate.

Se pare deci că va trebui să mai așteptăm pînă la clarificarea tuturor enigmelor Insulei Paștelui. Thor Heyerdahl a așteptat într-un an mai multe decît se consemnaseră în ultimele două secole despre aceste locuri, însă nici el nu a putut să-i facă pe uriașii de piatră să vorbească. Multe rămîn și tăbîțele rongo-rongo. Datarea statuiilor și a construcțiilor este pur deductivă, atribuindu-li-se vîrsta oșemintelor și a rămășițelor de lemn ars găsite în apropiere și analizate prin metoda C<sup>14</sup>. Piatra însă, fiind materie anorganică, nu poate fi datată nici măcar aproximativ. Cele mai vechi urme organice (ua foc de lingă „Sanțui lui Iko”) provin din anul 400 e.n. Dar expediția Heyerdahl nu a putut efectua săpături în toată insula și la o adîncime pres mare. Nu a reușit să viziteze nici o zecime din marele complex subteran și nici să caute sub terasele așu-urilor. Iar de la plecarea vasului norvegian nu s-au mai întreprins decît cercetări sporadice, neatinșînd nici pe departe anvergura celor din 1955—1956, dep descoperirile de atunci ar fi trebuit să stîrnească interesul lumii științifice.

„Mato Kite Rani” își păstrează mai departe tainele, străjuite de sutele de coloși, tot atît de impenetrabili ca pe vremea cînd i-a văzut Roggeveen. Cea mai mare dintre statuile terminate are 80 de tone greutate, 23 m înălțime și un conic de 30 tone, iar din cariera de la Rano Raraku au fost extrași



În cofraje de lemn în care să se poată introduce 80 sau 800 de tone de material viscos este absurd. Apoi, forma cofrajelor nu putea asigura modelul detaliilor exterioare ale statuielor (ochi, gură, nas, urechi, căști, mini etc.) și, respectiv, modelul unui bloc cu 10—24 de fețe cum sînt cele de la Tiahuanaco. Constatarea că piatra din care a fost coplătită „Poarta Soarelui” a fost odată în stare viscoasă nu reprezintă nimic: marea majoritate a stîncilor de pe Terra erau, cu miliarde de ani în urmă, materii fluide și fierbînte ! Urme de acid oxalic se pot găsi în multe stînci neprelucrate din Andii și alte masive muntoase din lume rezultă oare că munții au fost modelați de strămoșii omului ?

Ar fi cam greu de explicat cum puteau pascuanii să „pună la copt” o statuie de 60—80 tone. Este de neînțeles de ce tradițiile nici unui popor străvechi din Europa, Asia, Africa, Oceania și cele două Americi (adică tocmă continentele unde s-au găsit uriașe construcții și sculpturi megalitice) nu păstrează vreo informație despre acest procedeu. Cum se poate ca fortăreața Machu Picchu să fie construită din blocuri dreptunghiulare de bazalt, cu forme și dimensiuni regulate și, în mod evident, tăiate de incasii din carierele apropiate, iar Sacsayhuaman să fi fost realizată, de către aceiași incasii, prin „modelarea și coacerea” unor blocuri de sute de tone ? ! Iată cele mai importante contrargumente la reprezentă tocmă carierele și aspectul blocurilor respective. În cazul statuielor olmece și pascuane, al dalelor terasei de la Baalbek, al pilonilor sanctuarului de la Stonehenge, al monoliților fortărețelor incase și preincase, peste tot a fost identificat locul din care s-au extras și coplătit blocurile folosite. Expediția Heyerdahl a reconstituit cu migală traseul urmat de statuile pascuane de la Rano Raraku pînă la altu-urî încă din 1936. Și iată că în 1990 apare o înțregă teorie ce nu ia în seamă dovezile și descoperirile făcute de-a lungul cîtorva secole și nu constată evidența: blocurile de piatră ale construcțiilor megalitice prezintă urme de tăiere și nu de turnare.

O adevărată revelație a constituit-o faptul că viracochas cunoșteau și construiau o multitudine de ambarcațiuni: plute, corăbii, lăntre, realizate din trestie și avînd o velatură compusă din catargi. Totul a început cînd, pe pieptul unuia dintre coșoții de la Rano Raraku, s-a descoperit săpată o corabie de trestie cu trei catarge și numeroase pinze, care remorchează o mare broască țestoasă. Se știa încă de la sfîrșitul secolului al XIX-lea că, după tradițiile pascuane, „urechile lungi” foloseau două tipuri principale de nave oceanice: a) corăbii cu carena fusiformă, prova înaltă, în formă de gît de lebădă și pupa aproape la fel de înaltă,





Pacificului nu dura mai mult de 3—4 luni după cum a demonstrat expediția „Kox Tuki” în 1947, iar călătoriile spre Asia, Polinezia și chiar Africa nu ar fi întâmpinat greutăți deosebite.

Diversi exploratori și cercetători, printre care Cook, La Pérouse, von Humboldt, Heyerdahl, Bergier și von Daniken au observat succesiv un fapt ciudat: în Egipt, Peru, Insula Pastelui și Polinezia zeul soarelui purta numele de „Ra” și avea un rol deosebit de important în cadrul mitologiilor respective (ba chiar, în Peru și Insula Pastelui, reprezenta divinitatea supremă). Ideea legăturilor dintre aceste popoare pare deci a se impune, o dovadă elocventă în acest sens fiind descoperirile din Insula Rapaui (Polinezia Centrală).

Ajuns în această insulă în 1958, Heyerdahl a început ample săpături, ceea ce i-a permis stabilirea certă a faptului că Viracochas populașeră și teritoriul ei. Numeroși exploratori, care văzuseră sau chiar vizitaseră Rapaui de-a lungul timpului (după ce fusese descoperită de căpitanul Vancouver în 1791) au consemnat faptul că pe culmile sale se găsesc 13 fortificații ciudate, asemănătoare cu piramidele mexicane sau cu piramida egipteană de la Saqqarah. Într-adevăr așa-numitele „castele” din insulă (dintre care cel mai mare este Morongo Uta) se prezintă sub forma unei succesiuni de trunchiuri de piramidă din ce în ce mai mici, așezate unul peste altul. Stilul acesta de fortificație este tipic nu numai mayașilor și aztecilor, ci și incășilor (Machu-Picchu), poporului Viracochas (unele bastioane și ziduri de la Tiahuanaco și Sacayhumman, etajurile pașcuare etc.), apaișilor pueblo din sud-vestul Americii de Nord, sumerienilor (ziguratele), egiptenilor (a fost forma inițială a piramidelor, concepută de faimosul arhitect Im-Hotep) precum și cu unele modificări, popoarelor Asiei (chinezi, hinduși, libetani, indonezieni etc.). Avantajul militar al apărătorilor era acela că în cazul în care etajul inferior cădea în mâinile dușmanului, etajele superioare (fără comunicație interioară între ele) puteau rezista în continuare. Atacatorii se vedeau siliți să continue asaltul sub o ploaie de proiectile și, pe vremea cînd nu apărușeră armele de foc, cucerirea unei asemenea întărituri se solda cu pierderi foarte mari în rîndul trupelor agresoare. Eficiența fortificațiilor de acest gen l-a impresionat pe cruciați în timpul campaniilor din Orient și pe spanioli în vremea cuceririi Americii de Sud și Centrale. (În plus, construcțiile în trepte sînt mai ușor de realizat, datorită faptului că fiecare etaj constituie o platformă — bază pentru cel superior, facilitînd nu numai lucrul, dar și depozitarea materialelor și instalarea dispozitivelor cu care sînt ridicate acestea.)



lingă Morongo Uta ; înăuntru se află un basorelief de 1 m înălțime, reprezentând un bărbat cu brațele ridicate, aidoma unei sculpturi din peșterile pascuane.

Este incontestabil că „urechile lungi” au populat Rapaiti, dar ei nu puteau veni doar din Insula Paștelui și în nici un caz abia în secolul al XVII-lea. În primul rând pentru că Vancouver a găsit fortărețele acoperite de pământ și vegetație în 1791, or, este imposibil ca în decursul unui singur secol viracochas să fi construit un complex arhitectonic de asemenea dimensiuni. Apoi, edificiile nu se puteau degrada într-atât și nu ar fi fost acoperite de manta verde a junglei în numai câțiva ani și nici măcar în câteva decenii. În sfârșit, dacă doar Morongo Uta adăpostea 3—400 de oameni, populația totală a insulei trebuie să fi atins peste 3 000 de locuitori. Or, supraviețuitorii celor 2 000 de viracochas pascuani nu puteau fi prea numeroși după câteva decenii de război (1600—1700).

Situația se prezintă oarecum similar în mai toate insulele polineziene unde s-au găsit urme ale „urechilor lungi”. Este foarte probabil ca o parte din grupul pascuan să fi emigrat spre vest în secolul al XVII-lea, în timpul războiului cu „urechile scurte”. Dar numărul de oameni era prea mic pentru a lăsa vestigiile descoperite în Pitcairn, Rapaiti, Raiuaevae, Marchize și Hawaii. Ele se datorează probabil unor valuri anterioare venite și din Insula Paștelui (în sec. V—XV e.n.), dar mai ales de pe continentul sud-american, în cadrul migrațiilor transoceanice din primele cinci secole ale erei noastre.

Marile statui de piatră monolitice, fortărețele și așezările construite din blocuri ciclopice, imbinat fără mortar, sînt elemente comune ale unei zone eliptice care se întinde de pe coastele de vest ale Americii de Sud și Centrale, pînă la țărmurile Australiei, acoperind aproape jumătate din bazinul Oceanului Pacific.

În America există șase cetăți mai importante în care apar statui de colosi, Tiahuanaco, în Bolivia, Taraka, Wari și Huarez în Peru, Guayaquil, în Ecuador și San Augustin în Columbia (considerîndu-se numai zone e de vest, nu și cele estice, de pe litoralul Atlanticului, unde se găsesc statuile olmece). Fortărețele ciclopice unde nu au fost însă descoperite statui abundă : Sacsayhuaman, Cerra Gallan, Chavin de Huantar, Majes, Sihuas, Machu Picchu etc. Dar, dacă aceste realizări mai pot fi explicabile pe un continent ce dispunea de resurse bogate și era locuit de zeci de milioane de oameni încă înainte de venirea europenilor, ele devin absolut de neînțeles în cazul insulelor pierdute în imensitatea Pacificului. Căci mari piramide în trepte se pot întîlni în Samoa și Tahiti, iar statui ale regelui-

Soare. Kor Tiki au fost descoperite și în Columbia Britanică, provincie din vestul Canadei și la Tiabuanaco, dar și în Fatu Hiva, insulă din grupul Marchuzelor, unde există câteva zeci, cîntărind 1—4 tone fiecare. Cine le-a putut cioplî și transporta la locurile lor, cînd populația insulei nu a depășit niciodată mai mult de 1 000 de oameni? Înșuși concepția arhitecturală a marilor construcții și obsesia folosirii pietrei în mijlocul unei naturi luxuriante, a unei lumi prin excelență vegetale denotă trecerea prin insulele Sudului a unui popor format în spiritul sobru și, în același timp sensibil la măreție propriu muntenilor crescuți pe platouri stîlcoase, în umbra piscurilor care străpung norii.

O mențiune aparte în acest sens o merită straniele vestigii descoperite în secolul nostru, pe Podișul San Augustin (Columbia), la 2 000 m altitudine și studiate întîi de cercetătorul german Conrad Preuss, iar mai apoi de numeroși arheologi francezi și columbieni. Pe o suprafață de câteva zeci de kilometri pătrați sînt răspîndite, în circa 30 de grupuri arhitecturale și sculpturale, sute de statui monolitice (dintre care unele depășesc 4 m înălțime, iar altele ajung pînă la 20 tone greutate), mari gorgane de pămînt ce acoperă morminte boltite amintind de cele miceniene, dolmene și statui tipice pentru creația oamenilor de Cro-Magnon, sarcofage de piatră albă, lungi de 2—4 m și o fîntînă monumentală adevărată operă de artă, de fapt o stîncă aproximativ semisferică în care au fost săpate zeci de bazine, havuzuri, canale și căderi în trepte, basoreliefuluri, statui de animale nedeidentificabile și făpturi humanoide necunoscute pe Terra, parcă desprinse din „Paleontologia imaginară” a lui Marcel Chirnoagă. Fîntîna are, probabil, peste 30 tone greutate și, alături de o uriașă broască țestoasă dintr-o specie asemănătoare celor din insulele Galapagos, rămîne cea mai impresionantă dintre toate monumentele. Celălalte statui reprezintă animale ciudate oameni cu cap de bufniță sau de șorș (nu foarte diferiți de zeii egipteni similari) și mai ales, idoli humanoizi cu ochi rotunzi și guri enorme, pline de colți de felnă. Aceste ultime făpturi sînt redată de obicei în picioare, cu mîinile pe piept, unele capete seamănă remarcabil cu cele ale statuiilor din Columbia Britanică, Marchize Tahiti, Hawaii și Noua Zeelandă, altele însă sînt atît de uimitoare, încît nu pot fi comparate decît cu monștrii groțesți din gravurile și tablourile lui Goya sau din tablourile lui Bosch. Majoritatea statuiilor au fost cioplite dintr-o piatră locală, gălbuie și dură (doar câteva sînt din rocă vulcanică neagră), apoi transportate 1—30 km și dispuse în cadrul unor ansambluri al căror sens scapă cercetătorilor moderni. Pînă la începutul secolului nostru, Podișul San Augustin



San Agustín — Statuie humanoidă.

(astăzi Parc Arheologic Național) era acoperită de o junglă densă, iar deplasarea unui monolit de 30 tone prin selvă ar necesita chiar și astăzi eforturi considerabile. Dar ceea ce frapă este în primul rând varietatea temelor, incredibilă, unică în lumea Americilor precolumbiene: practic nici o statuie nu este la fel cu alta, nici ca dimensiuni sau formă, nici ca stil, subiect sau grad de prelucrare. Nu se știe absolut nimic despre civilizația căreia îi aparțin aceste opere de artă: perioada și motivul pentru care au fost realizate rămân o enigmă totală, întrucât pe

Podișul San Augustin nu s-au găsit nici un fel de urme de popula-re Mormintele-gorgane și sarcofagele de piatră sînt goale, nu există ruine ale vreunei așezări. Arheologii presupun că vestigiile datează din anul 500 î.e.n. — 100 e.n., dar asta numai pen-tru că, în general, cele mai vechi civilizații precolumbiene s-au cristalizat în acea perioadă. Ipoteza este deci mai mult decît hazardată, mai ales că începuturile unei civilizații ca a olmecilor spre exemplu sînt în mod sigur anterioare anilor 2000 î.e.n. iar urmele lăuate de viracochas ajung la peste 7000 de ani vechime. De altfel singura civilizație la care s-ar putea, eventual, raporta sculptu-ile de la San Augustin rămîne cea a poporului viracochas. — deosebirile locale de stil nu pot ascunde apartenența la o formă de creație tipică, unitară din cele două Americi pînă în Noua Zeelandă (Spre exemplu, statui re-prezentînd berze cu șerpi în cioc se pot întîlni și la San Augu-stin și în Yucatán, dar și în Polinezia, unde — nu există șerpi !)

Că navele „fiilor Soarelui” brăndau Pacificul, străbîndu-l în toate direcțiile fără greutăți deosebite, se poate dovedi cu ulei de argumente inafacabile. Cartoful peruvian, *Ipomoea batatas*, se întîlneste în Insula Pastelui, Polinezia, Hawaii și Noua Zeelandă, amîlar țigva, *Legumia vulgaris*. Or, aceste plante, vitale în alimentația unor insulari care nu aveau la dispoziție decît peștele ca sursă principală de proteine, nu suportă apa sărată, deci nu au putut ajunge în insule decît aduse de corăbii. Mai mult, numele lor polinezian și maori coincide cu cel dat de indieni andini: *kumara* și, respectiv, *kuia*. Cîmăria descoperită la Valdivia (Ecuador) este tulburător de asemîntoare atît ca mod de realizare cît și ca motive decorative cu cea sau formă, cu vasele cu lîni japoneze *Jomon*, ale cărei începuturi coboară pînă prin mîierul al X-lea î.e.n. O serie de obiecte de artă și de cult (statuete, mîști mortuare, vase etc.) găsite în Peru, Mexic, Guyana, Guatemala și Columbia sau în zonele fluviilor Orinoco și Rio Negro sînt realizate în jad verde — care nu se întîlneste în America. Înăi are o compoziție asemîntătoare celui chinezesc, iar unele statuete de la Mochica (Peru) și din Tiahuanaco reproduc tipuri sonatice asiatice, arabe, europene și africane.

Polinezienii și maorii aveau o atitudine de respect aproape superstițios față de „fiii Soarelui” — ca și indicii americani de altfel. Faptul că atît în Peru cît și în Insula Pastelui, în Poline-zia sau Noua Zeelandă, unele grupări asiatice au încercat adesea să-i massacreze pe „uriasii albi și bîlnei” nu este paradoxal decît la prima vedere. dorința de a smulge cît mai multe din tainele acestei populații uluitoare, dar redișă numeric și profund pacifi-stă, și nu în ultimul rînd frumusețea ieșită din comun a femeilor viracochas erau tentații puternice. La aceasta se adăuga pro-

habil un sentiment de inferioritate ușor de înțeles și, mai grav, o diferență fundamentală în modul de a concepe viața și măsura omului pe Pământ. Polinezienii, copii răsfățați ai naturii, care și dobândeau hrană zilnică printr-un efort minim, nu puteau înțelege nevoia aproape obsesivă a poporului viracochas de a crește, de a lăsa o dovadă a trecerii sale prin istorie chiar dacă asta implica eforturi gigantice. Conflictele erau, deci inevitabile, după cite se pare însă variau în intensitate și finalitate. Dacă unele grupuri de viracochas au fost distruse în alte cazuri ele par să fi luat conducerea celor care năruiseră să le înrobescă, ba chiar să devină un model pe care mulți s-au străduit să-l imite. Așa cum indienii piei-roșii din selva sud-amer. când își puneau peruci bionde și și vopseau trupul în culori deschise, polinezienii și maiorii căutau procedee cit mai eficiente de albire a pielii pentru a semăna cu admirații „fi ai Soarelui”. Astfel, în Insula Paștelui a existat pînă la începutul secolului al XIX-lea o ciudată ceremonie legată de cultul Soarelui, în cadrul căreia cîteva fete erau alese pentru a deveni vestalele acestui cult. Închise într-o peșteră situată în adîncurile peninsulei Poike (Ara o Keka „Peștera Închinării Soarelui”, denumită de polinezieni, mai târziu, „Peștera fecioarelor albe”), ele trebuiau să rămână izolate luni de zile, poate chiar ani, pînă cînd pielea li se albea destul pentru a semăna cu „fetele Soarelui”. N-aveau voie să iasă din măruntaiele muntelui, iar hrană și apă li se aduceau de cîteva femei anume alese, peștera era păzită și oricine se apropia de ea risca să fie ucis. Cînd fecioarele sacre erau scoase la suprafață, se constata că multe dintre ele înnebuniseră din cauza claustrofobiei sau orbiseră parțial, căci în peșteră nu pătrundea lumina zilei, iar opaițe nu se puteau aprinde datorită aerului și apei destul de viciate. Totuși, nefericitele rămîneau vestalele Soarelui, erau ascultate (sau cel puțin venerate), chiar și în perioada războaielor canibalice, cînd nici o faptură omenească nu se așeza în siguranță pe Insula Paștelui. O dovadă în plus a influenței exercitate de viracochas chiar și după înfringerile lor asupra învingătorilor.

Dar cine erau acești „fi ai Soarelui” și cum apăruseră în America? După unele legende incase, viracochas veniseră din-așpre Oceanul Pacific în corăbii sau plute uriașe. Nu cunoșteau animalele de călărie și povară folosite în Europa și Asia: cultura grîului și, aparent, nici roata. Deci nici o populație europeană și nici atlantă, după descrierea „Atlantis” de Platon și după vestigiile influenței lor asupra civilizațiilor mediteraneene nu pot fi considerați legați direct de „fi ai Soarelui”. Ceea ce duce la concluzia că aceștia trăiseră probabil pe un pămînt de mari dimensiuni situat în mijlocul Pacificului și care dispăruse cu

16—15 000 î.e.n. obligându-i să se refugieze pe continentul sud-american (aducind cu ei plante ca bumbacul, porumbul, arborele de cacao și cel de chinină etc., precum și o serie de cunoștințe științifice și tehnologice care uimesc și astăzi).

Legende tahitiene, figiene, maore, canace sau hawaiene amintesc de un pământ uriaș, având dimensiunile unui continent, situat în Pacific, asemănător unei punți de legătură între Africa, Polinezia și America de Sud. Potrivit tradițiilor polineziene acest continent era locuit în principal de două populații, una mongoloidă și cea, altă neagră, aflate într-un permanent război: deși ambele reușiseră să atingă stadiul unei civilizații înfloritoare. De asemenea, exista și un popor alb (al cărui indivizi erau foarte înalți și aveau părul blond sau roșu), dar acesta era puțin numeros și nu se implicase în conflict. Cu 10—15 000 de ani în urmă, continentul a fost teatrul unor catastrofe naturale teribile (cutremure, erupții vulcanice etc.) care au culminat cu ridicarea oceanului și înecarea aproape completă a pământului în perioada transgresunilor marine următoare glaciașului Warm. Numeroase documente străvechi confirmă aceste legende. Astfel un manuscris mayas (supranumit de spaniol „Codex Troano”) notează că: „În anul 6 Can, în luna Zac, la 11 Muluc a început să tremure Pământul și a durat acel tremur fără conținere pînă la 13 Suen. Atunci ținutul Ma a stăt de zguduit de mișcările dinăuntru Pământului. S-a prăbușit în ape. Numeroase popoare au pierit o dată cu Ma”. Tablitele cu texte hinduse și sanscrite descoperite în temple din India și în mănăstirile tibetane încă din secolul trecut confirmă existența unui continent sau a mai multor insule uriașe legate între ele prin istmuri, situate în zona actualii Polinezii. În acest loc, numit tot Ma, se aflau cetățile unor puternice civilizații dispărute la urma cutremurelor repetate, care au provocat fragmentarea continentului și mărirea sa de valurile scumbe. Folclorele aceluiași denumiri de către popoare aflate la mari distanțe (hindus, mayas, tahitieni, maori) reprezintă un argument în plus în favoarea existenței unei civilizații care a influențat vădit cultura popoarelor din Pacific, America de Sud și Asia, ceea ce ar constitui o explicație rezonabilă în legătură cu enigma similitudinilor de necontestat între scrierea, arta, tehnica și tradițiile unor populații din India, Polinezia, America de Sud și Centrală etc.

Deci, o Pacifică, similară, dar mult mai mare decît Atlantis pe care o descria Platon. Datele geologice și oceanografice obținute în ultimele decenii tind să confirme această supoziție. Sondajele efectuate în preajma Insulei Tahiti, Arhipelagului Hawaii și Atolului Bikini au relevat prezența unor calcare ce-



raligene la adâncimi de 400—600 m. Dar, după cum se știe, corali nu pot trăi sub 80 m din cauza iluminării și oxigenării insuficiente a apei, or, recifele cresc doar cu 30—35 m într-un meniu, deci fundul mării s-a scufundat acum 10—12 000 de ani în juru. Insulei Pastelui, pe o rază de 6—7 km, adâncimea oceanului nu depășește 150 m. Suprafețele pl. form. lor mance ale Insulelor Fiji, Noile Hebride Noua Caledonie, Solomon și ale celor din lanțul ce se continuă spre Australia au fost fragmentate în urmă cu aproximativ 12 mii ani, reducându-se la mai puțin de o treime. Restul s-a prăbușit în adâncuri în urma unor seisme submarine de o intensitate formidabilă. Arhipelagul Hawaii și insulele ce fac legătura cu Midway nu reprezintă decât vîrfurile unui șir de munți vulcanici acufundați treptat, dar care se înălțau odinioara deasupra apei împreună cu platforma continentală înconjurătoare, după cum arată revista National Geographic în ianuarie 1973. Coroborînd toate aceste date rezultă că în regiunea din centrul Oceanului Pacific au existat una sau mai multe mase continentale, întinzându-se spre vest pînă aproape de țărmurile Asiei, la est pînă dincolo de Insula Pastelui și cuprinzînd la sud Noua Guinee, iar la nord Arhipelagul Hawaii. Ipoteza este susținută și de numeroase argumente arheologice. Astfel pe un atol situat în zona Insulelor Societății (între Tahiti și Raiatea), se află un templu construit din blocuri mari de bazalt, într-un stil asemănător celui mayas. Dar bazaltul este o piatră care nu se găsește pe recifele coraliene din Polinezia, deci a fost adus de la mare distanță cu plute sau corăbii (ceea ce pare absurd) sau pe urecat, atunci cînd insulele erau unite într-un continent. O descoperire similară a fost făcută în Insulele Tonga (Atolul Tonga Ta), unde există un pod arcuit (sau poate un portal) de bazalt, în greutate totală de 177 tone și un cromieh rînat al cărui pilon îl susține, încă destule pietre buzdugan de câte 25 tone. Vîrsta acestor construcții n-a putut fi determinată nici măcar aproximativ, în orice caz e n-ar fi putut aparține populației autohtone, care se cifrează, din cele mai vechi timpuri, la cîteva sute de oameni.

Originarii din Pacific sau de pe continentul american, din Asia sau Europa, vracochas rămîn o enigmă. Civilizația lor, tipul somatic neobișnuit pentru zona de răspîndire, nivelul cultural, tehnic și științific la care ajunseseră, chiar dispariția la începutul mileniului nostru, se constituie în tot atîtea pete albe pe harta începuturilor istoriei. Dar un lucru este sigur: ca și civilizația cretă, cea a „fîlor Soarelui” a fost o lume a creatorilor de frumos, prea fragilă pentru a rezista realității brutale ce o înconjură.

## PĂMÎNTUL LUI ATLAS

Despre Atlantida se spune că s-a scufundat în apele oceanului într-o zi și o noapte. Poate că dezastrul s-a petrecut la zguduirile pământului ce se crăpa în bucăți, ca la Messina, se prăbușea brusc în adâncuri, asemenea Insulei Santorin, era acoperit de lavă sau cenușa vulcanilor, ca orașele Saint Pierre și Pompei dispărea sub valuri seismice (tsunami), precum Insula Krakatau. Ori poate că n-a fost decît o singură revărsare, cumplită și inexorabilă, o răzbunare a mării împotriva uscatului, sub un cer sfîșiat de rafalele furtunii, ca aceea evocată într-o povestire din *Imposibila oază*, memorabilul volum al unui dintre maeștrii fantasticului românesc, Vladimir Colin. „Vieșii înțeșea vacarmul, șuierăturile vîntului și țîștul nisipului însoțeau țîetele oamenilor și scîlțîitul pescărușilor, iar contrabașii mării vuiau atît de profund, încît îmi simțeam osul frunții vibrînd ( ) Cerul era negru. Mai puteam vedea doar mulțumită lunii spectrale pe care o cînta marea ( ) Am apucat să aud zgomotul năruirii frontului de zgîrie-nori transalucizi înălțat într-o clipă și să văd asaltul muntelui de apă cucerind plaja într-o fantastică revărsare fosforescentă ale cărei ultime tentacule se apropiau de noi. După care n-a mai fost decît spaima” (*Un sfîrșit al lumii*).

Ce s-a întîmplat cu locuitorii Atlantidei sau ai ținutului Mu, cu vîracchiis ori cu olmeccii? Le-au supraviețuit doar creațiile poeziei, ici și colo, cîte un grup etnic ciudat, iar în locul lor unde totul a fost înghițit de ape n-au mai rămas decît legendele. Astăzi pare greu de crezut că populația unui întreg continent, civilizat, puternic și înfloritor pot să piară aproape fără urmă. Totuși, teoria deriveri continentelor, formulată și demonstrată de savantul german Alfred Wegener încă din 1912, este unanim acceptată. Se știe că fragmentele plăurii superioare a scoarței terestre (*Staful*) plutesc pe cea de dedesubt (*Sima*) alidoma unor așberguri pe mare și că aceste mușcări au dus la

r. 1. În a schimbare a forței conținătorilor Terrei, an-  
 a. 2. În a bine de trei mii de ani, într-o singură masă de  
 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 83

P m le m... R...  
ed n anter... of l... e c i... a de els any...  
ese a sau... A l... n...  
e... Mon... p... p... i su d... arez

[illegible]

Pe lângă fostele singure care rămaseră aproape Herodot și  
ed s'oprit fascinantă lume a civilizației antice Grecie an  
cruce mari de fapte ca dincolo de „Luceafărul și floarea”  
(biblic) și marea rod de Biserica există candel un pământ

...de papă, o mănăstire de călugări, un oraș  
...dintre cele mai frumoase de pe valea. Căci este poartă  
...înălți și puține, de un tip nou, cu un nordic de  
...mă, înconjurată în toate părțile de clădiri deosebite.

...cu pauci dintre unii sau mai multe necunoscut (oricum e), după a  
de toate ar fi trebuit să numărăm mai de aproape și mai manevra-

Dacă Ptolemeu, Herodot, Plinius, Hecataeus, Diodor și Strabo, Euripide, Strabon, Proclus și alți autori antici fie e

...este pentru că ave u la d ipozitie nu numai marturi pas  
trase in a b iole au intru le c a lare, funcione, sumerione s  
eipiene dar c documente aflate printre cele peste 500 000  
de la b iole de f a c a r e E b l a t e i d i n A l e x a n d r i a f o n d a t e i

de literari ale — născut în Biserica din Alexandria, fondată în  
anul 300 — din Primitivus I Soler. În acest mare loc de  
cultură se acumulaseră de-a lungul timpului remarcabile opere

literare și științifice, cele mai complete culegeri de informații despre omenire și Pământ cunoscute în antichitate. Biblioteca alexandriană era, la începutul erei noastre, un adevărat far, nu doar necesar, ci și vital pentru progresul omenirii. Și, într-adevăr, a fost folosită ca atare, numai că la propriu — jumătate din manuscrise au ars într-un incendiu, când legiunile lui Iulius Cezar au înfrânt o revoltă populară izbucnită în oraș (anul 47 e.n.), iar restul au servit la . încălzirea băilor publice, din ordinul califului Omar (717—720), care și-a motivat decizia astfel : „Dacă toată înțelepciunea lumii se află în Coran atunci nu mai este nevoie de alte cărți, iar dacă ea nu poate fi găsită în Coran, relele alte cărți trebuie distruse pentru ca să nu se observe aceasta”. Nu era prima distrugere de arhive din istorie și, din nefericire, nici ultima. Paradoxal, căci așa cum constata scriitorul Horia Aramă în volumul său, *Înțelepciunea* : „Să arzi o carte înseamnă să capătărezi public în fața cuvintului adevărat ( ) În fond, cărțile pot fi înecate, strinse de gât, rupte cu dinții pot fi călcate în picioare și — de ce nu ? — spânzurate ! O carte atârând sub un felinar ciung ar lumina mai bine ca felinarul ( ) Dar o Carte rămâne o Carte, așa cum un Om rămâne un Om : dincolo de toate plutoanele de execuție”. Nenorocirea este că, în vreme ce după inventarea tiparului cărțile n-au mai fost urucate (ceea ce face autodafc-urile de tip nazist mai curînd simbolice și lipsite de eficiență, cu rezerva că, așa cum avertiza Heine : „Cel care arde cărți vor arde în curînd oameni”), lucrările distruse în antichitate și evul mediu s-au pierdut pentru totdeauna. Cît de mindri s-ar fi simțit „luminatul” Pavel, împăratul Cheng Shih Huang-ti, Marele Începător al IV-lea, califul Omar și eminențele lor Diego de Landa sau Tomas de Torquemada să știe că au zburat ceea ce Hitler n-a putut să realizeze cu toate eforturile sale și a.e. armatei germane — să distrugă, în ci’eva ore, o zi cel mult, gândirea și înțelepciunea adunate cu trudă în milenii de existență a omenirii...

Revenind la informațiile despre Atlantida, timp de aproape 2000 de ani ele s-au lăsat la cîteva scrieri, legende, deducții logice. Și iată că în numai trei decenii, începînd cu 1960 au fost descoperite dovezi atît de numeroase privind existența unor pămînturi și a unei splendide civilizații atlantice, înclî astăzi, Atlantida este considerată, de numeroși specialiști, la fel de reală ca și Regatul Egiptean sau Creta minoică. Ba mai mult, așa cum susține Pierre Carnac în volumul său *L'Histoire commence à Birami* (*Istoria a început la Birami*) este foarte posibil ca, în perioada milenilor 30—12 î.e.n., „Jeaganul omenirii” să

fi fost nu continentele actuale ci masele continentale și insulare din Atlantic și Pacific dispărute cu 10—12 000 de ani în urmă. Faptul nu este nici pe departe atât de șocant pe cât pare. Populațiile Cro-Magnon, Chancelade, Grotte du Fau, Oberkassel, Brun, Předmost, Combe-Capelle etc. din *Homo sapiens fossilis* s-au ivit brusc și inexplicabil în Europa anilor 30 000—12 000 î.e.n. Nu numai că nu se trageau din specia anterioară lor (*Homo neanderthalensis*), dar diferau mai or din punct de vedere genetic și antropologic, ca nivel cultural tehnico-scientific, ca mod de viață și concepție asupra rolului omului în cadrul lumii, vii și al Universului în genere. De unde veneau *Homo sapiens fossilis*?

O altă problemă care dă de gândit este faptul că prin  
mare, cunoscută, antice precum că n-aveau mijloc de  
strănu fenomen de generație spontană. O problemă con-  
ciliu a cunoscutor și reținuți. Dar, în orice caz, și în  
flee etc. nu au trecut prin forme de tranziție, experimentale  
și țanese asemăn. unui flux u n. înve. deșin anumiți par-  
al. storic. De și mărețele reținuți de egipteni, etc., por-  
ori surseră unor care ramase de a călători în sau poporul  
Chavin apăi ca în statul unor ex. în. și nu (sau  
cum ar fi fost normal) în unu. unu. și nu de-a lon-  
gul a nenumărate secole sau milenii. (C. V. de la, înve.  
1071) Se poate deduce deci că este de a călători, etc., în  
anterioare și în ac. și timp și în. și în. și în. și în. și în.  
unele sim. și în. și în. și în. și în. și în. și în. și în.  
simile con. și în. și în. și în. și în. și în. și în. și în.  
americane și europene și mai puțin și în. și în. și în.  
lor între acestea pe cele mai și în. și în. și în. și în.  
li și respect. și nu pur și în. și în. și în. și în. și în.  
dorința sa și în. și în. și în. și în. și în. și în. și în.  
distanțe (locaș) și în. și în. și în. și în. și în. și în. și în.  
ne civilizată nu pot fi opera enoria călătorii în. și în.  
se date în cel mai bun caz cu schimburi comerciale fără sen-  
fizație ulterioară. Migrații peste ocean ale unor grupuri re-  
strinse de populații primitive se n-ai pot concepe cu tot hazardul  
și rezultatele lor aleatorii. Dar pentru egături regulate, ade-  
varate rute comerciale transoceanice pentru depășiri de po-  
poare întregi (cu mijloace tehnice provizii și mărfuri în cant-  
tăți mari, speru de plante și animale destinate acclimatizației etc.)  
era nevoie de navigatori pricepuți și nave cum n-aveau nici  
egiptenii, nici ineașii, nici polinezienii, nici triburile ce popula-  
coastele africane și asiatice acum 5000-10 000 de ani.



Încă din 1890, Edward Herbert Thompson (descoperitorul celor mai multe centre mayase din Yucatan și al „fîntinilor morți” de la Chichen Itza) afirmase existența, în Oceanul Atlantic, a unui continent sau a unui lanț de insule de pe care un popor de navigatori portuase, cu milenii înaintea fenicienilor, să exploreze întreaga lume.

Teoria lui Thompson se poate rezuma astfel: o puternică civilizație atlantă s-a dezvoltat pe insulele mai mari sau mai mici dintre America și Africa, pînă prin mileniul al X-lea î.e.n., cînd ridicarea apelor, după sfîrșitul ultimei glaciațiuni, i-a înundat patria, din care nu au mai rămas decît rămășițe (insulele Bahamas, Madeiras, Azore, Canare, Capului Verde). Dar, dacă atlantișii din metropolă au pierit, coloniile lor, cîntărele comerciale și bazele navale din estul celor două Americi nordul, vestul și sudul Africii, de pe coastele atlantice ale Europei și din bazinul mediteraneean au scăpat, influențînd puternic ba chiar, în unele cazuri, avînd un rol decisiv în civilizarea populațiilor locale. Astfel s-ar putea explica multe dintre enigmele mayase, cretane și egiptene: prezența unor populații cu caracter antropologic neobișnute în vestul Africii și în Mediterana (cum ar fi guanchos-ii din Canare sau ioreenii din Corsica), prezența celor 2500 de monumente megalitice în Baleare, a celor de tip nuraghes în Sardinia, a unui tunel hipogeu din dale de piatră s.b. aflat la Hal Safienii (Malta) și care amintește frapant de construcțiile mayase și incase, în alîrșit, ar căpăta un sens descoperirii lui Henry Breuil. (Marele specialist în arta parietală a prezentat adesea, în expunerile de la fundația Binger-Polignac și de la Muzeeul Omului din Paris, dovezi despre existența unei populații europide în sudul Africii, cu mii de ani înaintea erei noastre. Nu numai că acești oameni erau foarte înalți, albi și aveau părul blond sau roșu, dar unele din veșmintele și armele cu care sînt reprezentați în picturile de la Namib sau de la Brandberg seamănă pînă la identitate cu cele uzuale în epoca de maximă înflorire a Egiptului și Cretei. Găsirea unor crani europide, lipsite de prognatismul tipic raselor negride, africane, a speciei *Homo sapiens* fosilizate și datînd cam de prin anul 8000—6000 î.e.n. nu a făcut decît să argumenteze și mai bine ipoteza lui Breuil, enunțată după descoperirea celebrei picturi „Doamna albă” de la Brandberg — Africa de Sud. Veche de 3—5000 de ani și prezentînd asemănări izbicioare cu picturile egiptene, cretane, hoggariene și cantabrice. Iraca de la Brandberg are ca personaje centrale — într-o vastă suită de animale, vînători și femei de tip negrid — o femeie albă

cu părul roșu și un bărbat ce poartă coif micenian și are sabie, cizme și short cretan )

După cel de-al doilea război mondial au început să se risipească tot mai mult tecurile privitoare la schimbările culturale și comerciale regulate între populații din Lumea Veche și cea Nouă. Dovezile nu lipseau. Se știa, încă de acum un secol, că egiptenii, încăși și mayașii marcau locurile unde razele soarelui cădeau perpendicular pe pământ la vreme de solstițiu, prin obeliscuri aidoma, numite „stilpi de prapornire a Soarelui”, la începutul anilor '70, scafandru italian R. Roia descoperese, în largul Insulelor Bahamas, patru coloane de piatră, cilindrice și foarte lungi, reazămate într-un stil egiptean inconfundabil ..

În 1970, o echipă de experți ai O N U (geologi, botaniști, zoologi, antropologi, etnografi) a înreprins o expediție în Arhipelagul Canare, pentru a studia atât originea insulelor, cât și a guanchosilor, băștinaii înalți de 1,80—2 m cu pielea albă, părul blond și ochii albaștri găsiți aici de francezi și apoi de spanioli, care au ocupat succesiv cele șapte insule ale arhipelagului. Cercetători ca Mikluho-Maklai, Haeckel și Heyerdahl observaseră că, nu departe de Canare pe coasta Marocului, există triburi barbare complet diferite atât antropologic, cât și cultural sau religios de arabi — oameni albi și blonzi, cu ochii albaștri și ale căror săbii au minere în formă de cruce. Apoi s-a constatat că motivele decorative ale ceramicii din Canare păstrează imaginea discului solar cu 16 raze, așa cum este el reprezentat în Japonia și Mexic. Pe insule s-au descoperit tăblițe cu inscripții străvechi, asemănătoare cu scrierea maya (și nedescifrate, ca și aceasta) și morți mumificați după rețete apropiate de cele egiptene, păstrați în grotte sau în muci piramide tetraedrice. Numai în Insula De Hierro, spre exemplu, există zeci de piramide tetraedrice și tronconice în stil egiptean și mayaș, situate în apropierea unor peșteri mortuare uriașe, cum ar fi cea de la Barranco de Herque, care adăpostește o mase de mumii aparținând unei populații europide, albe, de tip nordic. Dar guanchos-ii nu șiau să navigheze și aveau o spaimă atavică de ocean. În 1981, cîțiva scafandri italieni au descoperit în apropiere de Insula Lanzarote, din Arhipelagul Canarelor, o uriașă scară, ale cărei trepte dreptunghiulare, cioplite și șlefuite din piatră dură, cîntăresc cîteva tone fiecare. Unele au fost desprinse și aduse la suprafață cu mare dificultate, pentru a fi expuse în noiembrie 1981, la Salonul Nautic Internațional de la Genova. În zonă există și ruinele mai multor clădiri și fortificații, în parte acoperite de nisip și vegetație marină, or



ele nu puteau fi în nici un caz construite de mica populație a  
atunci, pe vremea când acesta ocupa suprafața  
mai întinse decât astăzi. În Insula Puerteventura se mai pot  
vedea încă ruinele a numeroase monumene megalitice, grupate  
singulare și în șiruri, dolmene și cromheii identice cu cele  
din Franța, Anglia și Insula Bermuda. Din nefericire nu se  
știe prea multe despre guanchei care — deși pasnici și primitori —  
au luptat cu îndrăzneală împotriva colonizatorilor preferând  
moartea sclaviei și fiind masacrați până la ultimii oameni de sfâr-  
șitului secolului al XV-lea, lăsând în urmă doar vestigiile unei  
civilizații enigmatice.

Asemeni urme pot fi găsite la rezultatul unor contacte  
recente, chiar în marea noastră, și pe scutul, mai mult  
primordiale și mamificații mai târziu la guanchei se pot distinge  
în mănăstiri, grădini, presupunând că flota faraonilor a trecut în  
Africa. Dar cum se poate să rămână în marea noastră când este  
știut că nu mai erau nici bășcanii din Canale, nici vechii flote  
și nu practicau nici măcar comerțul costier, fiind popoare ex-  
clusiv terestre? Și cum se poate prezenta unei populații  
europene nordice în arhitectură? Nu va veni, ca să zicăm,  
nici din Egipt, nici din Mediterana și cu atât mai puțin din  
Yucatán...

Problema este că astfel de contacte nu puteau schimba cu  
distanță și cu oarecare siguranță și în mare măsură  
de la urmărit de către grecii și mai târziu de către grecii  
și mai târziu, mai târziu, cu Alexandru cel Mare și influen-  
ța puternică a civilizației asiatice de la care îndrăznește până la cea  
egipteană, dar romanii nu puteau schimba nici pe armata  
nici pe egipteni, nici pe cetăți, ori nume.

În 1902, arheologul și geologul William Niven a descoperit  
ruinele unei orașe vechi, situate pe coasta Golfului Mexic  
pe șarm (sub un strat de cenușă vulcanică) și pământ gros  
de peste 6 m. În care au fost găsite și zeci de obiecte cu o scriere  
indecifrabilă și parte dintr-unde se înfățișează (sub  
o pătură de aproape 2 m de n.s.p.) Zidurile de apărare rămase  
în picioare, temerile caseilor, terasele și străzile pietruite nu  
prezintă nici o similitudine cu cele ale altor cetăți din America  
Latina și de Nord fiind construite mai curând în stilul orașelor  
italice din perioada de apogeu a Imperiului Roman în  
America? De ce nu? În 1982, agentia UPI cita datele  
la Robert Marks președintele Consiliului american de arheo-  
logie subacvatică. Acesta anunța că în timpul unor cercetări  
efectuate în largul orașului Rio de Janeiro (Brazilia) au fost  
descoperite în nisipul platformei continentale, fragmente de

amfore și vase romane vechi de circa 2 000 de ani. Răspândite pe o suprafață de peste 300 metri pătrați, rămășițele prova, probabil, de la două sau mai multe nave și autenticitatea lor este garantată nu numai de stratul sedimentar depus la suprafață, dar și de compoziția ceramicii, rețeta lacului și modul de prelucrare, specific italice. (Cele câteva bucăți de lemn găsite în jur sînt însă prea deteriorate pentru a da vreun indiciu cu privire la tipul de navă căreia i-au aparținut.)

Deci contacte, poate chiar colonii au existat. Și, cu toate acestea, romanii nu au lăsat ceva durabil în cele două Americi, cum n-au izbutit nici cartaginezii înaintea lor, nici vikingu din est. Singura care au lăsat-o sînt viracochas în Vest și atlatca în Est.

Astfel, revista OMNI anunța în numărul din ianuarie 1973 despre rețeaua de șosele care leagă cele 12 orașe și marele observator astronomic al indienilor Anasazi, vestigi aflate în Chaco Canyon (nord-vestul statului american New Mexico). Populația Anasazi nu avea vehicule animale de povară sau de călărie, și după cît se pare, nu cunoștea roata. Cu toate acestea, construia autostrăzi de 60—100 km lungime, unele perfect rectilinii, altele alcătuiind bucle și serpentine complicate, aparent lipsite de sens de vreme ce se află în cîmp deschis și fără denuvelări. Drumurile au 10 m lățime, sînt pavate cu dale de piatră foarte rezistentă și acoperă asemenea unei pînze de păianjen o suprafață de aproape 100 000 km<sup>2</sup>. Uneori traversează zone stîncoase; în aceste locuri, bolovanii au fost sparti și tasati, formînd un pat de pietriș pentru șoseaua propriu-zisă. Cercetătorul Chris Kincaid, de la Biroul Pentru Administrarea Terenurilor (care a luănat un proiect de identificare, catalogare și cartografiere a rețelei de drumuri), este de părere că efortul ingineresc și investițiile de muncă ale indienilor Anasazi au fost remarcabile, dar absolut de neînțeles. Șoselele și cetățile nu le-au folosit prea multă vreme: populația Anasazi a venit în San Juan Basin (unde se află Chaco Canyon) prin anul 1173 și l-a părăsit cam în 1250. Deci a avut doar 75 de ani pentru a construi, folosi și abandona acest urmiator complex urbanistic și arhitectural, înainte de a pleca mai departe, în căutarea unor terenuri mai fertile.

Sistemele de fortificații indiene de tip „Pueblo” din America de Nord sînt atît de vaste și au forme atît de perfect geometrice, de funcționale și eficiente, încît îi uimesc pe specialiști. Turnurile cilindrice, bastioanele și citadelele în formă de paralelipiped sau trunchi de piramidă, cu deschizături mici, pătrate, în partea superioară și etajele retrăgîndu-se succesiv spre vîrf, toate



Ohio — „Zidul Marelui Șarpe”.

aceste construcții din blocuri de piatră dură, datînd din secolul I î.e.n. erau superioare oricărui tip de fortificație europeană conceput pînă în timpul Renașterii.

Meterezele uriașe care se pot întîlni în unele state americane sînt și astăzi o enigmă pentru arheologi. „Zidul Marelui Șarpe” spre exemplu, situat pe un podiș stîncos din Ohio, are înălțimea de 15 m, lățimea de 3,5 m și o lungime de 400 m. Văzut din avion, el seamănă cu un șarpe cu clopoței unduind spre pradă. Intrucît buclele pe care le face nu se îmbină decît în zona capului (unde formează un bastion circular, inclus în altul elipsoidal), deci zidul nu înconjură o incintă, ci rămîne deschis, utilitatea lui ca fortificație este îndoielnică, iar altă funcție decît cea decorativă nu i s-a putut găsi. Un alt zid, de la Cahokia (Illinois) are 360 m lungime, 220 m lățime și 30 m înălțime. Suprafețele sale sînt pline de sculpturi reprezentînd șerpi, bi-

[illegible][illegible]

În Costa Rica și Guatemala există aproape 2 000 de sfere de grănit (numărul cunoscut până astăzi), răspândite pe întreg teritoriul ambelor țări. Cea mai mare dintre ele are 25 m circumferință și 16 tone greutate, toate au fost scu plate fără

vreo abatere de la forma geometrică, iar materialul a fost adunat din cariere montane, îndepărtate de orice punct în care se află cîte o astfel de ciudățenie. Vechimea sferei depășește, probabil, cîteva milenii.

La 19 octombrie 1967 profesorul A.I. Berg declară, la Academia de Științe a U.R.S.S. „Poate că ipoteza existenței Atlantidei se va putea verifica încă înainte de sfîrșitul acestui secol”. Căci dovezile acumulate prin strădania unor cercetători ca N.F. Jirov, P. Ternutier, H. Daniel, J. Donnelly (unul dintre ei profund sceptici cu privire la textul lui Platon) tindeau să confirme nu numai existența propriu-zisă, dar și plasarea „pămîntului lui Atlas” în Atlantic și nu în Mediterana (Insula Santorin) sau în nord-vestul Africii (Hoggar) așa cum se căutase zadarnic să se demonstreze de către unii arheologi. Dar argumentele decisive au venit abia mai tîrziu.

Totul a început în august 1968, cînd piloții Robert Brush și Trig Adams efectuau un zbor cu un avion cargou deasupra Insulei Andros (coasta de est a S.U.A.). Observînd sub apă lîmpeze ceva ce părea o construcție, Brush a fotografiat zona, iar imaginile obținute de el, publicate pentru prima oară de The Miami News la 23 august 1968 și apoi redate în mai toate revistele științifice americane și europene, de la National Geographic la Science et Vie, arătau un ansamblu de ziduri măsurînd 33×25 m. și parțial acoperite de vegetație marină. Botezate „Templul submarin” de către ziariștii americani, ruinele păreau a fi de natură artificială și Robert Brush a anunțat descoperirea unor specialiști de prestigiu în domeniul explorărilor marine. Dimitri Rebikoff (unul dintre pionierii fotografiei subacvatice) și prof. dr. J. Manson Valentine (conservator la Muzeul de Științe din Miami și unul dintre cei mai cunoscuți arheologi submarini din S.U.A.)

Cei doi cercetători, cărora li s-au alăturat cîteva echipe de scafandri, precum și doctorul Evans, de la Massachusetts Institute of Technology s-au deplasat imediat pe Insula Andros. Profesorul Valentine a publicat în buletinul Muzeului din Miami cîteva fotografii și un articol în care își exprima părerea că așa-numitul templu era un edificiu precolumbian, extrem de vechi, avînd în vedere modul cum se întăriseră nisipul și cochiliile ce acopereau baza zidurilor. Dar publicația avea tiraj foarte mic și nu a ajuns la cunoștința prea multor specialiști. Ulterior, a mai fost descoperită o structură în formă de „P”, a cărei linie dreaptă are 120 m lungime. Analizînd fotografiile celor două structuri, profesorul Thomas Goedicke a relevat importanța

acestor descoperiri, opinind că ele nu sînt în nici un caz opera naturii.

S-a încins o controversă aprinsă, majoritatea arheologilor americani afirmînd că zidurile fuseseră ridicate în acea poziție de cutremurele submarine și căpătaseră forma respectivă sub acțiunea apei. Cîteva luni mai tîrziu, o echipe de scufandri reușea să aducă la suprafață o dală de piatră, lungă de 6 m, în mod evident prelucrată de om. Fiecare din blocurile ce compuneau zidurile avea o greutate de 25—30 tone.

Disputa s-a pus capăt abia prin cercetările lui Dimitri Rebikoff. El a explorat din aer și sub apă imensul platou scufundat care se întinde între Insulele Berry, Andros și Bimini (numit și Great Bahama Bank). În afara unui hidroavion special amenajat, echipa sa dispunea de cele mai perfecționate „avioane submarine” la vremea aceea (cunoscute sub numele de „torpile Pégase” și folosite de marinele militare americană, britanică, franceză, vest-germană, japoneză și iugoslavă), vehicule prevăzute cu aparate de cartografiere fotogrametrică, permițînd (asemeni sistemelor de pe stația spațială Lunar Orbiter) realizarea automată a unor hărți în relief cu o precizie milimetrică. După fotografierea în sistem „foto-mosaic” efectuată pe zone de cîte 60 metri pătrați și sub un unghi diagonal de 92 grade sub apă, imaginile obținute de echipele submarine și de către cele aeriene au fost asamblate, coroborate și reproduse la scară, pe modele în relief. S-au putut analiza astfel cu o remarcabilă acuratețe marile ziduri din est (70 m lungime și 10 m lățime) și respectiv din vest (500 m lungime și 10 m lățime). Blocurile ce alcătuiesc aceste ziduri au fost măsurate prin metode moderne utilizate în tehnica aero-spațială. Dimensiunile dalilor de piatră sînt impresionante: latura de 5 m și grosimea de 0,5 m (deci avînd o greutate de 25 tone la o densitate considerată ca minimă).

După cum declara Rebikoff, cele mai uluitoare informații au fost obținute prin săparea a două mici șanțuri de explorare la suprafața zidului de est. Astfel s-a putut constata că:

„1) sub primul pat de pietre există cel puțin încă unul, identic. Toate sînt legate între ele printr-un strat de ciment ce depășește 4 cm grosime; 2) fațada exterioară a zidului este perfect dreaptă, iar pietrele au fost aliniate și șlefuite; 3) colțurile inferioare ale blocurilor, protejate de eroziunea valurilor, sînt perfect perpendiculare în cele trei axe; 4) laturile care au fost acoperite de ciment poartă urme clare de prelucrare cu unelte puternice, după cum s-a putut constata peste tot unde s-a izbutit să fie îndepărtat stratul de hant; 5) zidurile princi-

pa - sînt perfect rectilinii, orientate N—S și paralele cu suprafața spec. la adîncimea de 6 m. Aceasta indică faptul că au fost construite pe o fundație dreaptă, făcută din rocă tare și concepută de ingineri pricepuți. Altfel nu se poate explica modul cum aceste ziduri ciclopice au rezistat mii și mii de ani la taifunele și uraganele tropicale, însoțite de vînturi de zeci sau sute de noduri și de valuri înalte de 10 m. Astăzi nu s-ar putea face o construcție mai solidă, 8) este de asemenea surprinzător că aceste ziduri să fie atât de puțin năpădite de viață submarină (cu excepția cîtorva viețuți inferioare : alge, bureți, briozoare și madreporari). Unii geologi sugerează că ansamblul ruinelor a stat ascuns sub nisip de-a lungul secolelor și numai recent a fost degajat de uraganele anilor '60" (*Science et Vie*, ianuarie 1971).

O descoperire remarcabilă este așa-numitul „Bimini Wall” (Zidul din Bimini”), găsit în 1968 de echipele scufelor Jacques Mayol, Harold Glimo și Robert Angove, condusă de doctorul J. Manson Valentine. Iată cum descrie acesta construcția respectivă: „Este un zid sau poate un drum realizat din pietre netede, rectangulare și poligonale, de variate mărimi și grosimi, prelucrate și aliniate pentru a forma un aranjament evident artificial. Aceste blocuri de stîncă au răzut multă vreme sub apă, deoarece colturile celor mari s-au rotunjit, dîndu-le înfățișarea unor gigantice plini sau perne. Unele sînt însă absolut rectangulare, alcătuiind pătrate perfecte, or, se știe că liniile și unghiurile drepte nu se întîlnesc la formațiuni subacvatice naturale. Cele mai mari piese, avînd 10—15 picioare lățime (3—4,5 m — n.a.) au fost folosite pentru a delimita cele două margini paralele ale drumului, pe cînd cele mai mici formează un pavaj în mozaic, acoperind porțiunea dintre laturile exterioare. (...) În totuși sînt mai multe drumuri realizate din pietre care au fost așezate în așa fel încît să se îmbune perfect una cu alta. Aceste străzi sînt drepte și paralele, iar cea mai lungă dintre ele este o șosea cu două laturi exterioare bine delimitate și realizate din pietre foarte mari, plate, sprijinite la fiecare capăt de stîlpi verticali (ca la străvechile dolmene din Europa). Extrem de sudică a acestei impresionante autostrăzi se sfîrșește într-o curbă executată cu mare acuratețe ; tot acolo există și trei scurtături care unesc brațele buclei și sînt realizate din pietre mari, aliniate cu precizie și încadrate de șiruri de blocuri cioplite, avînd suprafețe și unghiuri de o uniformitate clar artificială” (Charles Berlitz, *The Bermuda Triangle — Triunghiul Bermudeilor*).

Ulterior s-au descoperit în zona Bahamas (unde sute de insule aproape plate sunt înconjurate de cimpuri submarine aflate la mică adâncime, dar întrerupte brusc de falii cu profunzimi de mii de metri) altele „șosele”, compuse din dale dreptunghiulare precum și coloane de piatră sau chiar de marmură. Există, în unele locuri, blocuri prelungi, susținute de către patru stâlpi conici, igheaburi mari de piatră albă, fragmente de zid puternic cimentate între ele etc. Inițial, aceste descoperiri au fost considerate simple formațiuni naturale de către majoritatea geologilor și arheologilor care nu vizitaseră niciodată zona. Un exemplu tipic ar fi americanul W. Harrison (ipoteza sa, amintită de revista *Science et Vie* în iunie 1971) susținea că „toate 7 drumurile și drumurile de lângă Bimini sau Bahamas nu sînt altceva decît îngrămădiri de pietre depuse de-a lungul anilor și modificate în aceste forme de cutemurile submarine”. Zăpădit n-ar fi fost imposibil în cazul unui singur drum, alcătuit din pietre de mărimi și forme neregulate. Dar atunci cînd sînt găsite secți de străzi și ziduri paralele sau curbe, unite între ele de drumuri secundare și realizate din blocuri prelucrate, ipoteza devine încoerentă și lipsită de sens, în afara cazului în care se aplică o fa moasă lege a lui Murphy: „Numai știința este adevărată”, nu te lăsa înșelat de fapte”.

Și fapte, dovezi, argumente sînt destule. Explorările aeriene, care au debutat în 1968, au demonstrat existența în jurul insulelor Bahamas (zonele Bahama Banks, Andros, Bimini et al.), Cuba, Haiti, și Santo Domingo a numeroase ansambluri de clădiri, șosele și fortificații acufundate. Unele dintre ele sînt piramide domuri gigantice sau platforme pe care se înălțau odată temple și bastioane. Astfel, lângă Bimini s-a fost descoperit un trunchi de piramidă cu dimensiunile bazei mici de 54 X 42 m și jumătatea inferioară îngropată în nîmp. În apropierea lui se află o șosea lată de 4 m și câteva coloane răsturnate. Contururile unor diguri ori ale unor bastioane rectangulare (printre care unul de 18 X 30 m) și o serie de terase artificiale au fost găsite într-o zonă întinzîndu-se de la Bimini pînă dincolo de insulele Harbour și Du Chat. La Cay Lobos, virful unui munte submarin, este înconjurat de un drum sau un zid mare, fotografiat și localizat cu precizie.

Vestigiul a ceea ce par să fi fost bastioane, temple, porturi sau incinte cu rol nedeterminat se întind și se ramifică în jurul insulei Bimini, într-o structură gigantică, ale cărei destinații rămîn necunoscute. Despre acest complex, dr. Valentine spune: „Opinia mea personală este că multitudinea de construcții și drumuri acufundate (...) ar putea reprezenta un centru de





vegetală tropicală, caracteristică țărmurilor marine mlășturoase fosilizate printre pietre atestă o vechime de circa 12 000 de ani. Pe de altă parte, geologia submarină afirmă că, în zona Great Bahama Banks, nivelul apei a fost cu 5 m mai scăzut decât cel actual cam prin anul 6000 î.e.n. Dar piramidele și terasele sînt și mai vechi, probabil de prin anul 12—10 000 î.e.n., cînd nivelul mării era cu 12—14 m mai scăzut decât astăzi. Echipa inginerului Heikoff a datat prin metoda  $C_{14}$  o serie de probe dintr-o turbărie acufundată în zona Bahamas. Rezultatele au arătat 8 000 ani pentru 4 m adîncime și 10 000 ani pentru 8 m. După cum se știe, topirea ghețurilor după ultima glaciație (sfîrșită cam prin anul 25 000 î.e.n.) a provocat o creștere considerabilă a oceanului, inundînd zone mari din Florida și dintre insulele Bahamas, Bimini, Andros, New Providence, Harbour De Chat ș.a. (pămînturi unite odinioară în mase continentale după opinia geologilor). Astăzi, în mijlocul acestora există un tînos foarte adînc, numit „The Tongue of the Ocean” („Limba Oceanului”), care era probabil cu mii de ani în urmă, o strîmtoare sau un golf navigabil.

Descoperirile din Bahamas nu sînt singulare. Între 1852 și 1907, revistele *National Geographic*, *Nature*, și *Science et Vie* au prezentat numeroase altele. Astfel, căutînd specii rare de moluște în adîncurile de la Milne-Edward (coasta de est a S.U.A.), directorul programului de cercetări oceanografice al Laboratorului Marin de la Duke University, doctorul Robert J. Menzies, a fotografiat cîteva uriașe coloane de piatră pe care erau săpate semne indecifrabile. După gradul de eroziune al acestora, coloanele păreau să fi săcut sub apă multe mii de ani.

Doi ofițeri din Marina Militară Franceză, căpitanul Georges Houot și locotenentul Gérard de Froberville (care au coborît cu batiscaful *Archimede* pînă la cea mai mare adîncime din Oceanul Atlantic), au descoperit în largul coastei nordice a Insulei Puerto Rico o scară lungă de 8 kilometri, ale cărei trepte fuseseră tăiate în roca platformei continentale. Treptele (de aceeași dimensiuni) erau erodate dar aveau o formă dreptunghiulară, obținută în urma prelucrării cu unelte și nu a hazardului geologic. Batiscaful, *Archimede* a urmat această ciudată scară pînă la capătul ei, pierdut între năște formațiuni stîlcoase unde nava nu mai putea pătrunde.

Pe coasta Peninsulei Yucatán au fost observate, din avion, numeroase drumuri de piatră care se continuă rectiliniu sub apă, îndreptîndu-se spre larg. Dacă porțiunile terestre sînt greu detectabile datorită junglei care le acoperă, cele submarine se pot observa chiar și din barcă, atunci cînd curenții sau furtunile mătură nisipul ce le maschează.

În 1967, submarinul de mare adâncime Aluminant a efectuat o misiune în largul coastelor Floridei, Georgiei și Carolinei de Sud, descoperind întâmplător o enormă „șosea” pe fundul oceanului. Căzând pînă la adîncimea de 1 000 m, avind peste 250 km lungime și 20 m lățime, acest drum este pavat cu un strat gros de oxid de mangan și s-a păstrat atît de intact încît, atunci cînd pe Aluminant au fost instalate roți, submarinul l-a putut parcurge în întregime, asemenea unui autovehicul ! Cam în aceeași perioadă, doctorul Bruce Heezen de la Lamont Observatory a găsit o suprafață pavată de sute de metri pătrați în apropierea Insulelor Bahamas, iar o echipă de scafandri britanici a semnalat un uriaș bastion tronconic lângă Insula Bimini.

Unele dintre aceste construcții sînt vizibile din avion sau din bătăscăle și submarine, însă majoritatea rămân îngropate sub nisipul de pe fundul oceanului. După cum se știe, ruinele terestre acoperite de pămînt achumbă culoarea, aranjamentul sau densitatea vegetației de deasupra lor. Pe baza acestor constatări și a observațiilor aeriene au putut fi găsite orașe dispărute de mii de ani pe teritoriile Iranului, Irakului, Turciei și în Asia Centrală, castre și drumuri romane în Anglia, cetăți și porturi etrusce în Italia etc. Asemănător s-a procedat și în zona Bahamas, unde pe platoul continental, aflat doar la cîțiva metri sub apă, au fost fotografiate din avion nenumărate linii lungi, paralele (unele colindî în unghiuri drepte), precum și pătrate, triunghiuri, hexagoane sau cercuri concentrice de ziduri, toate identificate după prezența sau absența urmelor de mare deasupra lor. În aceste cazuri, respectivele construcții zac îngropate sub un strat de nisip gros de 1—3 m, după cum s-a dovedit-o sondele echipeilor de scafandri americani și francezi.

Paradoxal, descoperirile din Atlantic i-au surprins profund pe arheologi. Pînă atunci, cercetările în căutarea unor civilizații pierite sub ape fuseseră concentrate în Mediterana. În special în jurul Insulei Santorin. Scafandri din ~~flota~~ și de pe coastele Floridei căutau exclusiv epavele ~~găsimilor~~ spaniole încălcate cu aur și argint, ocupărie evident mai rentabilă decît vîntuarea de ruine despre care nimeni nu știa cînd și de cînd au fost construite. Apoi, după cum scria Bernitz, chiar și cu dovezile în mînă, un efort egal cu cel necesar „explorării este cheltuit de unele cercetări științifice în vederea descoperirii descoperirilor respective” (fapt cu atît mai curios cu cît această dezarturare vine din partea oamenilor care nici măcar n-au studiat fotografiile sau probele existente). În afîrît, datorită acțiunii furtunilor, nisipul acoperă adesea o parte din ruinele cartografiate deja și dezvelește altele, dînd naștere unei confu-  
zi

permanente. După 1971, o serie de uragane și o mișcare de ridicare a bancului din jurul Insulei Great Bahama, au dat la iveală câteva formațiuni care nu fuseseră văzute în 1968, cum ar fi o uriașă săgeată de piatră, la S—E de South Caicos, arătând spre S—E (în larg) și aliniată cu un zid rectiliniu și gros, sau o altă săgeată, de 30 m lungime, aflată între North Cat și South Cat Cays (Bimini). Căci, așa cum constată o altă lege a lui Murphy „Dacă natura ține întotdeauna cu părțile ascunse, ea este achiziți-bătoare și ceea ce a fost ascuns nu rămâne prea multă vreme ascuns”.

Problema cea mai dificilă, la începutul deceniului al optulea era identificarea civilizației care a realizat complexul din Atlanticul de Vest. Dovezile materiale (filme, fotografiu biocuri de sticlă prelucrată, fragmente de coloane și igheaburi, hărți ale zonei etc.) au fost analizate de numeroși specialiști: geologi și arheologi de la University of Miami, sub conducerea profesorilor de geologie marină dr. Cesare Emiliani și dr. H. Ginzburg, precum și a arheologului John Hall, în Mexic, la Muzeul Juarez, de către Don Pablo J. R. expert în arheologia precolumbiană la Paris, sub îndrumarea profesorului Lehmann de la Muzeul Omului și separat, la Laboratorul de Geologie Dinamică al Facultății de Științe (de către Wladimir Nesteroff), precum și de vulcanologul Haroun Tazieff la Congresul Internațional de Arheologie Submarină de la Saint-Raphael, de către toți experții reuți cu acest prilej printre care prof. Nino Lamboglia și M. Denis Fouquer, descoperitorul faimosului oraș grec acufundat lângă Adige. Concluzia a fost unanimă: nu una dintre civilizațiile precolumbiene cunoscute din America Centrală și de Sud (inclusiv olmecii și mayașii) prezintă un stil arhitectural și o concepție urbanistică similară (unele contingente există, dar ele denotă cel mult contacte sporadice și lipsite de importanță). Civilizația orașelor acufundate în zona Bahamas era nu numai originală, dar și incomparabil mai veche decât cele amerindiene de pe coasta de est a celor două Americi. În plus s-a observat că amestecurile cu stilul arhitectural al construcțiilor de domeniul și monumentelor din Anglia și Franța, al arhitecturii cetăților și sacralărilor ciclopee din Grecia miceniană și Malta și al primelor așezări egiptene sînt remarcabile. Or aceste popoare și formațiuni statale aparțin după anul 6 000 î.e.n., ele nu puteau fi, în mod evident, inițiatorii civilizației atlantice, mai curînd erau cei care beneficiau de experiența și cunoștințele atlantiilor scăpați din marea catastrofă.



asupra existenței unor civilizații din ce în ce mai vechi. Se crezuse inițial că mayașii și incasii sînt primele popoare puternice și prospere din America. S-au descoperit însă urmele oimelor, apoi ale civilizațiilor de la Chavín de Huantar, Moche, Chocapa, Kotosh și Cerra Galian. Au fost găsite la Pedras (Rio Ulaná, Amazona) inscripții perietale vechi de 8-10 000 de ani. Nimeni nu mai poate nega faptul că istoria cunoscută își mărește limitele spre un trecut tot mai îndepărtat. În America prin Tiahuanaco sau Cerra Galian, în Asia prin Chatal Huyuk sau Mohenjo-Daro, în Europa prin vestigiile de la Lepenski Vir (R. S. F. Iugoslavia — zona „Porților de Fier”), în Africa prin cetatea Zimbabwe etc.

Astăzi, prea puțini oameni de știință mai contestă existența unui popor străvechi, care a influențat direct sau indirect primele civilizații „istorice” mediteraneene (Egipt, Sumer, Creta), precum și populațiile nord-africane (din Canare pînă în Hoggar) sau cele din Europa de Vest (Anglia, Franța, Peninsula Iberică). Dar, tocmai datorită preponderenței urmelor din Lumea Veche pînă la descoperirile din 1967-1970 Atlantida a fost căutată în Mediterana, în largul coastelor iberice sau marocane pînă și în Sahara, oriunde numai în dreptul țărîmului american nu. Un argument de prim ordin era faptul că, pe coasta de est, situația nu apărea altă de clare ca pe cea de vest. Căci nimeni nu putea nega prezența unor grupări Cro-Magnon, Comb-Capelle și Brun-Prédmost în Peru, Bolivia, Brazilia, Ecuador și Columbia, iar mai la nord, în Mexic și chiar (deși tot mai puțin numeroase) în S. U. A. sau Canada, și nimeni nu putea trece cu vederea dovezile de ordin antropologic, arheologic, etnografic etc. În schimb, doar două populații estice prezentau caractere antropologice (într-un caz) și un nivel de civilizație sesizabil din comun (în ambele cazuri), olmecii și, respectiv, mayașii. Atît unui, cît și celuilalt cunoșteau existența unor oameni albi (și negri), de Cro-Magnon (respectiv Grimaldi), se preocupau de astronomie și matematică, erau arhitecți și sculptori de excepție, dar nu și navigatori, atît unui, cît și celuilalt au lăsat vestigii uluitoare, dar nu identice cu cele din Lumea Veche. Faptul a fost interpretat ca o dovadă a lipsei legăturilor cu ea sau cel puțin a absenței unei influențe originare comune. Dar aceasta nu implica automat situarea Atlantidei mai aproape de Europa sau de Africa — primele formațiuni statale mayașe importante s-au cristalizat în anul 600—500 î. e. n., iar civilizația olmecă pare să se fi dezvoltat începînd cu anul 1500 î. e. n. (deși unele urme ale ei sînt mai vechi), or, la acea dată, Atlantida era acufundată de milenii! Ca și în Europa și Africa, supra-

viețuiseră, probabil, coloni, baze navale, contoare de schimburi comerciale, însă ele par să fi fost puțin numeroase în cele două Americi, atlantici preferind, poate, legăturile cu popoarele din Europa și Mediterana, mai înaintate și avind origini, concepții și nevoi comune.

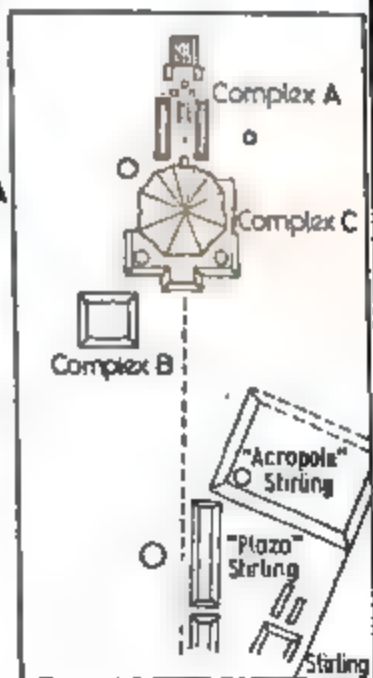
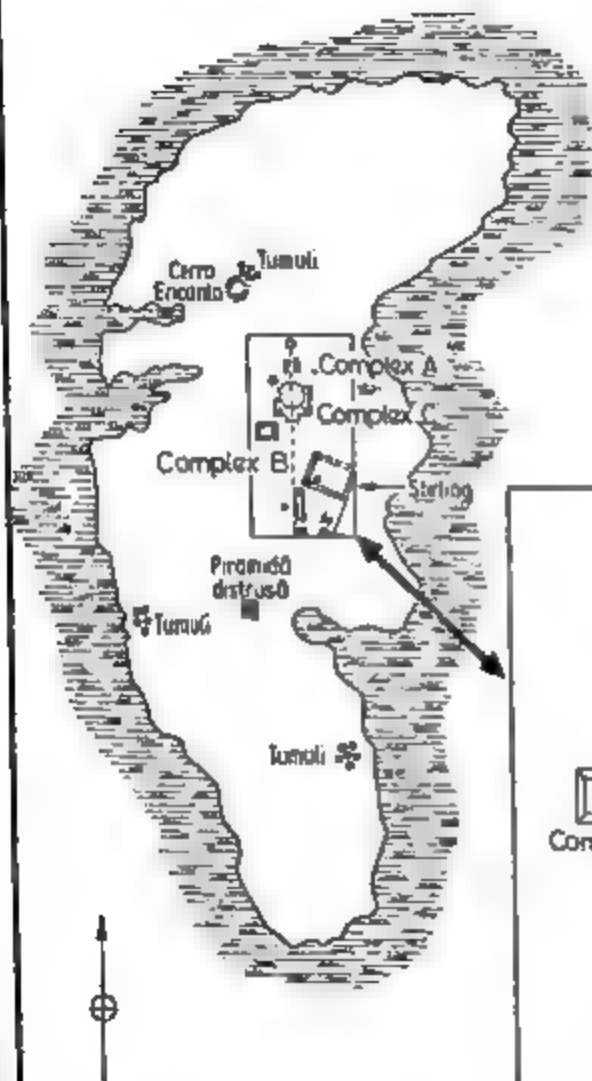
Astfel, din descrierea lui Platon se rețin patru aspecte esențiale, caracteristice lumii atlantice: a) necunoașterea metalurgiei fierului, înlocuit de misteriosul oricalc, urmat de un bronz de calitate superioară, b) o religie politeistă, avind ca element principal cultul taurului, c) preferința pentru construcții ciclopice — probabil determinată de împrejurări, întrucât insula era adesea zguduită de cutremure — folosindu-se frecvent stilul arhitecturii „în trepte” d) importanța acordată navigației și schimburilor comercial-culturale cu alte popoare. Or, toate acestea se întalnesc mai curind la populațiile vest-europene și mediteraneene decît la cele de pe coasta de est a Americii de Sud, Centrale și de Nord, deși ele fuseseră, geografic, mai apropiate de atlantici (Trebuie amintit că vegetația și animalele menționate de Platon cer încă o climă subtropicală, tipică zonei, unde au fost găsite construcțiile acufundate din Atlantic.) Spre exemplu, cultul taurului este prezent la cretani, egipteni, aheeni, constructorii de cromlecuri și dolmene din Anglia și Franța, dar nu și la popoarele amerindiene: acestea construiau ucrăse complexe arhitecturale în trepte, ca și civilizațiile mediteraneene, dar se dezinteresau total de navigație, în schimb, nici unul dintre popoarele enumerate nu cunoștea tehnologia fierului.

Una dintre cele mai interesante civilizații străvechi, făcînd parte din mozaicul care poate da o imagine, fie și fragmentară, despre tipul și întinderea influențelor atlantice este fascinantă și misterioasa lume a olmecilor. Despre ea, Jacques Soustelle, prominentă personalitate a culturii franceze contemporane, în egală măsură competent arheolog, antropolog, istoric și filozof scria în remarcabila sa lucrare *Les Olmèques. La plus ancienne civilisation du Mexique* (Olmeci. Cea mai veche civilizație din Mexic): „O înaltă civilizație de un stil inimitabil, ale cărei rădăcini nu pot fi descoperite niciieri, trecînd ca un meteor la orizontul preclasic — dar o putem oricînd califica drept preclasică, atîta vreme cît operele sale sînt tot atît de desăvîrșite, tot atît de sofisticate ca și cele ale marilor civilizații din mileniul III-lea — și dispărînd la fel de inexplicabil precum a apărut, nu însă fără a lăsa în urma ei o moștenire care va fi transmisă din veac în veac pînă la sfîrșit, pînă la căderea aztecilor și mayășilor. Să remarcăm, în plus, că această civilizație de calitate este con-

temporană cu biblielile arhaice (ale amerindienilor — a.a.): sculptura sa monumentală se ridica în mijlocul junglei înăbușitoare a Golfului (Mexic — a.a.), atunci când țărani mezo-americieni de-abia își modelau figurinele lor stingace ( ) Nu știm cum își spuneau și ce limbă vorbeau acești olmeci (cuvântul era folosit de azteci pentru a-i desemna pe indienii care trăiau la începutul secolului al XVI-lea pe fostele teritorii ocupate de civilizația din La Venta și San Lorenzo — a.a.). Până acum câteva decenii nu știam nimic despre existența lor. Apariția neașteptată a olmecilor în pună antichitate autohtonă (general acceptată arheologic — a.a.) a avut efectul unui uragan, schemele admise până atunci au fost anulate, s-a dovedit necesară revizuirea sau regândirea lor, iar faptul nu s-a petrecut fără reticențe ( ) De aceea, nu este surprinzător faptul că până ce s-a impus realitatea, lumea savantă a fost zdruncinată de multe dispute și controverse. Astăzi, numeni nu mai pune la îndoială vechimea atinsă de civilizația olmecă (și nici nivelul său material — a.a.) Dar există încă multe lucruri nelămurite, și cum ar putea fi altele câtă vreme numeroase așezări cunoscute nu au făcut obiectul unor săpături sistematice, iar multe altele așteaptă încă să fie descoperite ?”

Descoperirea civilizației olmecice se datorează unui explorator mexican, José María Melgar y Serrano care a descris primul, în 1862, un cap enorm de piatră cu trăsături negre, găsit cu puțin înainte la Hueyapan (regiunea San Andres Tuxtla, aparținând statului mexican Veracruz). După el a urmat o pauză de șase decenii, întreruptă sporadic de studii și cercetări lipsite de anvergură. Alfredo Chavero (1886) Alfredo F. Kunz (1890), Eduard Seler (1905). Abia în 1925, danezul Farns Blom și francezul Oliver La Farge (un acea perioadă amândoi profesori la Universități din S.U.A.) au explorat succesiv regiunea Los Tuxtlas (Piedra Labrada, Vulcanul San Martin Papapan) și luncile mlăștinoase ale râului Tonalá (frontiera dintre statele Veracruz și Tabasco) unde aveau să descopere cea mai importantă așezare a lumii olmecice cunoscută până atunci. Insula La Venta. După ce, în cartea lor de călătorie (*Tribes and Temples — Triburi și temple — 1926*), Blom și La Farge descriau amănunțit un al doilea cap colosal, amiliar monolitului de la Hueyapan, arheologii încep să se intereseze de această civilizație răscântă ca din senin. mai întâi Hermann Beyer (1927), apoi Marshall H. Saville (1929), George C. Vawter și Albert Weyerstall (1932). În 1938—1939 a avut loc prima campanie de săpături sistematice în zona Tres Zapotes — Hueyapan, efectuată de Clarence Weiant și Matthew Stirling, omul care avea





PLANUL AȘEZĂRII DIN LA VENTA  
(după Bernal)

să devină unul dintre primii cercetători specializați în civilizația olmeacă, legându-și definitiv numele de cele mai importante descoperiri privind această lume. Săpăturile sale ulterioare (1941) în La Venta (împreună cu Philip Drucker) au dus la dezgroparea unor monumente celebre astăzi „Altarul celor cinci gemeni”, „Steaua unchiului Sam”, patru capete colosale, o piramidă impresionantă, așa numitele „ofrande masive” de serpentin etc. Noi săpături efectuate tot de Stirling și Drucker, dar în 1946, au dus la găsirea unor alte centre olmece, San Lorenzo și Potrero Nuevo (așezate pe Rîul Chiquito din statul Veracruz). Dintre ele, San Lorenzo a fost studiat în anii 1964-1968 și de Michael D. Coe, arheolog de la Universitatea Yale, care a constatat că, în afara celor șapte capete uriașe și a celor 75 monumente de la San Lorenzo, olmecii construiseră chiar Platoul San Lorenzo, o incredibilă colină artificială măsurînd 1 200 m lungime, 50 m înălțime și conținînd sute de construcții piramidale sau prismatice-dreptunghiulare, precum și un sistem de canale subterane racordate la 20 de bazine de drenaj (numai pentru ridicarea acestui complex architectural s-au folosit milioane de tone de bazalt și pământ, de către un popor ce nu cunoștea roata sau animalele de povară).

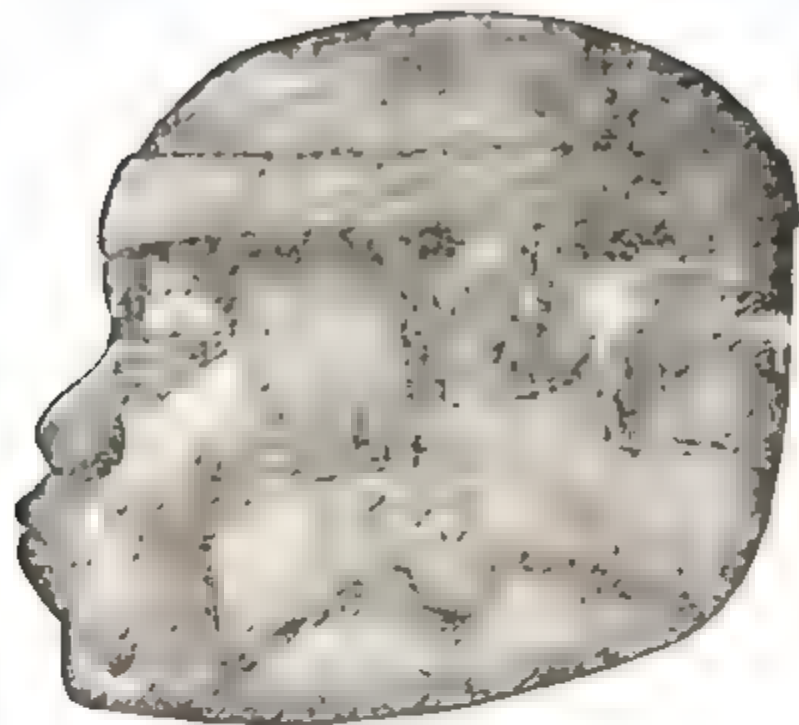
În anii 1953 și 1964, datări cu  $C_{14}$  ale unor rămășițe de lemn carbonizat găsite în La Venta și, respectiv, San Lorenzo, au stabilit că prima așezare pare să fi fost fondată prin 1154 î.e.n., iar cea de-a doua între anii 1500—1200 î.e.n. Trebuie remarcat faptul că rămășițele de materii organice sînt extrem de puține, scheletele de oameni sau animale fiind distruse în doar cliușe ani de umiditatea excesivă a aerului și solului, iar șansele de a se găsi fragmente de vegetație carbonizată rămînd foarte reduse. În consecință datarea lumii olmece rămîne incertă, elementele pe care se bazează sînd ridicol de puține. Cercetări recente (1984) au dus la ipoteza că principalele așezări olmece ar putea fi cu sute de ani mai vechi decît se credea pînă în prezent. În ceea ce privește întinderea teritoriului stăpînit de acest popor enigmatic, lucrurile nu sînt cliușe de puțin mai clare. Zona „metropolitană” olmeacă pare să fi avut circa 18 000 km<sup>2</sup>, de la Cerro de Las Mesas și Nopiloa (Rio Blanco - statul Veracruz) în nord-vest, pînă la San Lorenzo și Potrero Nuevo (Rio Chiquito - statul Veracruz) în sud și, respectiv, La Venta (Rio Tonala - statul Tabasco) în est. În 1988 se cunoșteau în Mexic circa 40—45 de așezări și centre de ceremonie olmece (dintre care 90% în statul Veracruz și 10% în statul Tabasco), după 1970 au fost găsite cîteva centre și monumente de tip olmec și în nordul Guatemalei, în zonele de junglă mlaștinosă care fac



parte din Peninsula Yucatán. Dar inima teritoriului olmec cunoscut arheologilor după 65 de ani de săpături rămâne regiunea dintre El Viejón și La Venta, străbătută de trei fluviu și zeci de riuri și înălțându-se în medie doar cu 100 m deasupra mării. Climatul ei se poate caracteriza astfel: nouă luni, pe an ploii torențiale și trei luni o căldură umedă, înăbușitoare, de cazan de aburi. Totuși hrana, procurată atât prin agricultura sedentară (cultivarea porumbului), cit și prin vânătoare, pescuit și cules de fructe era mai mult decât abundentă, după cum arată detaliile fiziologice relevate de sculpturi (prezentind în general personaje cu o evidentă tendință spre obezitate), precum și construcțiile monumentale, care necesitau, fără îndoială, mase de oameni alimentați bogat și variat (în special în proteine) pentru a putea depune eforturile islovitoare cerute de aceste munci titanice.

Cei care încearcă să descifreze lumea olmecă au de înfruntat dificultăți aproape insurmontabile. După cum constata Soustelle: „Contrar popoarelor din Lumea Veche ca sumerieni sau hitiții, civilizația lor nu poate fi reconstituită cu ajutorul documentelor scrise (Nu există — n.a.) nici tăblițe cu litere cuneiforme, nici inscripții bilingve sau dicționare folosite de scribi. Mesajul olmecilor ajunge până la noi numai prin centrele lor de ceremonie prin delicatele statuete cizelate cu artă, prin gravurile și picturile rupestre și prin fragilele lor ceramici”. Și, desigur, prin faimoasele capete uriașe, care le sînt caracteristice și au stîrnit mai multe controverse decît orice alte vestigii rămase de la ei.

Din punct de vedere antropologic olmecii sînt o problemă. Oseminte s-au descoperit extrem de rar și, chiar dacă unele au beneficiat de condiții particulare de conservare, au ajuns pînă în zilele noastre prea incomplete pentru a putea permite stabilirea unui tip somatic. Un asemenea caz este cel al „Mormintului nr. 1” din Insula La Venta, un fel de „colibă” aproximativ cubică, construită din coloane cilindrice de bazalt și acoperită cu un tumulus. În interior au fost găsite osemintele a doi adolescenți, poate chiar copii, probabil băieți amîndoi, acoperiți cu un strat gros de ocră roșu. Dacă inventarul funerar (statuete de jad, discuri de obsidian, oglinzi de hematit și magnetit) s-a conservat perfect, în schimb osemintele sînt atât de distruse, încît nu s-au putut stabili cu certitudine nici vîrsta, nici sexul, nici cauzele morții, nici rasa, căreia îi aparțineau defuncți. În aceste condiții, singura posibilitate de a determina apartenența rasială a olmecilor rămîne sculptura lor. Arheologii sînt extrem de divizați în această problemă. Cei



San Diego Testa — Cap colosal

„tradiționaliști” susțin că olmecii erau o populație pur mongolidă, având doar câteva particularități zonale (în primul rând obezitatea care a acționat și asupra trăsăturilor feței) cel „fantezist” susține ipoteza migrării unei populații negride din Africa și chiar a unei populații albe din Europa, care au stat la originea formării poporului olmec. „Modernii” afirmă (și demonstrează) că adevărul este pe undeva pe la mijloc. Pentru că, dacă teoriile lui R. A. Janszbooy care vede în olmeci orice (egipteni, negri, chinezi, sumerieni, armuți) în afară de indieni nu rezistă unei analize atente, nici cele ale lui Soustelle, care ignoră elementele vădit negrido-europide din fizionomia statuielor atribuindu-le unor „particularități locale” (unice în amintindouă Americile și reduse la 10% din totalul olmecilor și apoi nu prea numeroși ?!) nu par să se apropie de realitate.

De fapt, problema este următoarea: marea majoritate a statuietelor, a picturilor rupestre, basoreliefulor și chiar o



Hueyapan — Cop colosal

parte a statuiilor mari prezintă același tip asiatic cu ochi oblici, mongolizi, caracteristic tuturor populațiilor de indieni mezo-americani, dar avind o particularitate — fața rotundă, nasul turuț și buzele groase (caracteristică pentru această categorie, ce reprezintă, se pare, tipul „clasic” omeric ar fi statuia „Prințului” descoperită la Cruz dei Milagro regiunea Sayula din statul mexican Veracruz). Există însă și alte două categorii de statui, care nu se încadrează în acest canon. Prima ar fi așa-numita

„grupare a Unchiului Sam”, ai cărei reprezentanți tipici sînt cel de pe „stea nr 3” din La Venta și „Lupătorul” din Uxpanapa (statul Veracruz). Acest gen de statui confirmă prezența unei minorități (plasate spre vârful piramidei sociale) aparținînd rasei albe — personajele au nas acvilin, barbă și mustăți, chipul și corpul nu păstrează urmele obezității olmece, pomeții nu protuberează, ochii nu sînt oblici, craniul nu prezintă urmele deformării după canoazele frumuseții olmece etc. În alifant, a doua categorie o constituie capetele uriașe. Acești monoliți ajungînd adesea pînă la 25 tone greutate (uneori chiar mai mult) redau foarte realist un tip care nu poate fi considerat exclusiv mongoloid. Căci, dacă așa-numitul „cap nr 2” din Tres Zapotes, „capul nr 1” din La Venta și cel din Santiago Tuxtla (angurul cu ochii închiși) au un prognatism și niște trăsături clar asiatic, în schimb altele, cum ar fi cel din Hueyapan, „capul nr 1” din San Lorenzo, dar în special „capetele nr 2 și 3” din La Venta și „capul nr 1” din Tres Zapotes au elemente de fizionomie tipic negride — arcadele proeminente, nările mult lățite, osul nazal neprotuberant, bărbia rotundă, buzele mai groase decît cele ale olmecilor și reliefîndu-se clar în afară, și în special, ocelul inferior dat de partea orbitală a mușchului orbicular al ochiului, care nu este caracteristic rasei mongolide și nu apare la alte statui olmece. De altfel, faptul că unele capete uriașe prezintă trăsături mixte afro-asiatice, iar unele statui tip „Unchiul Sam” au ochii oblici nu înseamnă decît că artistul s-a conformat unui canon estetic la modă sau că grupările albe și negre, minoritare, erau obligate, mai devreme sau mai târziu să accepte căsătorii interrasiale, pierzîndu-se treptat în marea masă a mezoamericanilor.

Aceste capete uriașe, reprezentînd în opinia multor arheologi „eroi, conducători sau mari preoți” poartă căști ciudate (făcute, pare-se din fișii de piele) asemănate adesea cu căștile aviatorilor din primul război mondial sau cu cele ale jucătorilor de baseball americani. Este interesant de remarcat că o parte din ele prezintă un detaliu ce revine constant — curețele care se petrec pe sub bărbie au, la îmbinarea cu marginea căștii, un cerc rotund, ca o capsă metalică. Or, olmecii nu cunoșteau metalele, sau cel puțin așa s-a dedus de vreme ce în așezările lor nu a fost găsit nici un obiect metalic (care, oricum n-ar fi putut rezista mediului corosiv al junglei golfului Mexic vreme de peste trei milenii). Problema cea mai importantă în legătură cu sculpturile acestor impresionante rămîne însă proveniența și transportarea materialului și modul de cioplire.



San Lorenzo — Cap colosal nr. 1.

Dimensiunile citorva dintre monoliți sînt fără indolaie grăitoare :

Capul nr. 1 din La Venta — 2,41 m înălțime, 6,46 m circumferință, 24 t greutate.



Capul nr 2 din La Venta — 1,63 m înălțime, 4,24 m circumferință, 11,8 t greutate

Capul nr 4 din La Venta — 2,26 m înălțime, 6,50 m circumferință, 19,8 t greutate

Capul nr 1 din San Lorenzo — 2,85 m înălțime, 5,90 m circumferință, 25,3 t greutate

Capul nr 3 din San Lorenzo — 1,78 m înălțime, 4,02 m circumferință, 9,4 t greutate

Capul aflat astăzi la Santiago Tuxtla (dar descoperit în regiunea Cerro El Vigia Veracruz) — 3,40 m înălțime, 9,42 m circumferință și aproximativ 34 t greutate

Capetele uriașe, ca și o parte din monumentele caracteristice olmecilor („altarul nr 1” din La Venta — 1,85 m înălțime, 2,80 m lungime, 2,65 m lățime, „altarul nr 4” din La Venta — 1,60 m înălțime, 3,19 m lungime, 1,90 m lățime, „altarul nr 14” din San Lorenzo — 1,83 m înălțime, 3,48 m lungime, 1,52 m lățime, fiecare dintre ele ciulărind între 8 și 19 tone), coloanele cilindrice ale „mormintului-colibă nr 1” din La Venta și secile de coloane prismatice care delimitează așa-numita „curte ceremonială a complexului A” din La Venta (ciulărind între 700 kg și 1 000 kg una) sînt cioplite fără excepție din bazalt dur și greu. Celelalte statui și monumente mari sînt din blocuri de andezit, rocă vulcanică mai puțin dură decît bazaltul, însă nicidecum mai ușoară. Or cele mai apropiate surse de andezit și bazalt sînt Munții Los Tuxtlas (în special masivul Cerro Cintepec) situați la circa o sută de kilometri în linie dreaptă de La Venta și, respectiv San Lorenzo. Și aceasta nu este totul. O singură „ofrandă masivă”, cum este cea din La Venta (o uriașă groapă de 8 m adîncime, 20 m lungime și 17 m lățime) umplută cu plăci juxtapuse de serpentin și straturi de argilă divers colorată (totul acoperit cu pămînt) a necesitat 1 000 tone de serpentin și aproape tot atîtă argilă colorată. Cele mai apropiate zăcăminte de serpentin (mineral foarte dur, rezultat prin hidroliza alcatului de magneziu) se află în bazinul râului Balsas și, mai ales, pe teritoriul actualului stat mexican Puebla, găsindu-se deci de partea creastă a istmului ce separă Pacificul de Atlantic, la sute de kilometri vest de zona metropolitană olmecă. După cum conchidea Soustelle: „Este uimitor cîtă energie au consacrat olmecii căutării, extragerii, transportării, prelucrării și, în sfîrșit, lagopării (aparent fără sens — n.n.) unor enorme cantități de pietre grele”.

Cum au fost transportați monoliții de bazalt din Cerro Cintepec (dacă de acolo provin) în La Venta și San Lorenzo? Olmecii nu aveau animale de povară și nu cunoșteau roata



San Lorenzo — Cap colosal nr. 2.

(sau n-o foloseau) dar oricum, aceste mijloace de tracțiune ar fi fost inutile în jungla mlăștinooasă, din motive similare (apaa drumurilor capabile să suporte o greutate mare, lipsa de consistență a solului îmbibat cu apă) nu se poate admite ipoteza tirului monoliților pe straturi de bușteni (cu atât mai mult cu cât olmeții nu erau nici foarte numeroși și nici prea războinici



San Lorenzo — Cap colonial nr 4

ca să dispună de mină de lucru ieftină, furnizată de prânzii în lupte sau raiduri). Soustelle sugerează că blocurile de piatră au fost transportate pe plute, de-a lungul coastei atlantice, din zona Los Tuxtlas până la gura Rîului Tonulá și apoi, urcînd pe cursul lui pînă la Insula La Venta. Similar s-ar fi petrecut lucrurile cu pietrele pentru San Lorenzo, care ar fi fost aduse pînă la gura Rîului Coatzacoalcos și apoi în sus pe acesta și pe afluentul său, Rîul Chuquito pînă în apropiere de locul amplasării. Ipoteza este seducătoare prin simplitatea ei, dar nu rezistă unei analize atente. În primul rînd, olmecii nu erau un popor de navigatori, ci aparent, de oameni ai junglei. Pescari din necesitate, făuriseră luntre monoxile care le permiteau să se aventureze pe riuri și fluviu, uneori la cîteva sute de metri în largul coastelor atlantice, să transporte cîteva zeci de kilograme de pește, să urmărească broaște țestoase, dar nimic din vestigiile olmecice nu atestă calitățile marinărești obligatorii pentru construcția și manevrarea (climirea, propulsarea) unor plute sau bărci destul de mari pentru a putea încărcă greutatea de 20 de tone (nave ale căror imagini sau vestigii nu au fost găsite nădărnici de altfel). Nimic nu sugerează existența unei flote importante, a unei vieți economice legate de comerțul pe apă, ar fi ridicol să se considere că olmecii nu foloseau flota decît la transportul pietrelor pentru statui și monumente, spre centre de ceremonie și urbane situate în junglă, specific terestre. De ce dintre toate așezările olmecice descoperite pînă în prezent nici una nu este port la mare și doar cîteva sînt situate aproape de fluviu? De ce basoreliefuluri și picturile rupestre înfățișînd negustori li arată întotdeauna pedestri, niciodată în bărci sau plute? De ce nu s-a descoperit măcar o singură statuie ori statueta, un singur basorelief sau desen rupestru care să reprezinte un personaj olmec într-o barcă, și asta în ciuda faptului că pescuitul era o ocupație destul de frecventă? Oare nu este dovedită astfel lipsa de preocupare a unui popor continental pentru probleme legate de navigație? Jadul albastru-verzu folosit de olmecii din La Venta și San Lorenzo nu poate fi întîlnit decît în Peninsula Nicoya (Costa Rica) și la Guerrero, în masivele de roci metamorfice din bazinul Rîului Balsas (Mexic) situate la 900 km și, respectiv, 500 km la linie dreaptă de centrul zonei metropolitane. Or printre descoperirile gravate pe stînci și figurile în stil olmec descoperite în aceste locuri nu se află nici o singură reprezentare de navă. Se impune deci concluzia că mule de tone de piatră și argilă colorată necesară construcțiilor și artei olmecice au fost aduse prin junglă, pe druzouri defrișate în prealabil. Dar de unde



Cruz del Milagro — „Printul“

‘masele de oameni și unelte necesare unei astfel de întreprinderi care, în secolul nostru a putut fi realizată abia după 1950, cu utilaje speciale ? !

Cum au fost desprinse și cioplite uriașele stînci vulcanice, bazaltul și andezitul, plăcile de serpentin, hematitul și magnetitul, pietre extrem de dure ? Olmecii nu cunoșteau metalele

sau cel puțin așa se consideră, avînd în vedere multitudinea de obiecte uzuale de piatră, absența oricărui obiect metalic și a oricărei urme de extragere și prelucrare a vreunui metal. Dar era oare nevoie ca acest metal să fie topit, turnat, forjat ca în Lumea Veche? În La Venta au fost descoperite șapte oglinzi concave făcute din hematit, magnetit și ilmenit (oxizi naturali de fier și fier-titaniu, foarte duri). Unelele făurite din astfel de roci cu înalt conținut metalic ar fi putut sparge piatra obișnuită la fel ca acciua din metal pur. Dar cu ce au fost realizate aceste unelte? J. E. Guilberg, un specialist citat de Soustelle, afirma: „Ne este imposibil să reconstituim tehnica utilizată pentru fabricarea oglinzilor olmece ( ). Fața concavă a fost executată cu o grijă care pare să depășească normele celor mai desăvîrșiți șlefuitori de pietre prețioase”. Experiențele au arătat că, datorită luciului fără cusur și calculelor perfecte a curburii, ele concentrează lumina solară într-o rază atât de puternică încît poate incendia chiar și jungla veșnic umedă a golfului. Modul de execuție a acestor obiecte rămîne însă o enigmă, căci în zonă nu există minerale mai dure, cu care să poată fi tăiate și șlefuite hematitul și ilmenitul.

Un mister similar este „piramida” din insula La Venta. Acest monument straniu, descoperit în 1925, dar degajat complet abia în 1946, se prezintă sub forma unui con ascuțit, brăzdat de zeci șanțuri adînci, plasate la intervale regulate și avînd pereții taluzați, cu margini proeminente, ca niște nervuri. „Piramida” este făcută din pămînt bătătorit, acoperind structuri de argilă, întrucît nu s-au efectuat sondeaje, nu se cunoaște ce ascunde interiorul. Înălțimea monumentului este de 34 m, diametrul de 140 m, masa de circa 99 000 m<sup>3</sup> — dimensiuni modeste comparativ cu piramida Soarelui de la Teotihuacan (840 000 m<sup>3</sup>), dar impresionante pentru o construcție așezată în mijlocul junglei. „Piramida” din La Venta este unică în amîndouă Americile — singurul monument relativ asemănător este uriașa piramidă tronconică de la Cuicuilco (Mexic), dar cea din La Venta, în afara cazului că este un tumul, nu sugerează, cu aspectul ei de vulcan brăzdat de albele lave, decît o ipoteză — a fost ridicată pentru „îmbîlînzirea” unei divinități a Pămîntului, asociată de olmece cu erupțiile vulcanice și cutremurele. Este interesant de remarcat, după cum constată Soustelle, că La Venta se află la 100 km de vulcanii din Los Tuxtlas și că în masivele Cerro Cuicuilco și San Martín Pajapan există numeroase vestigii olmece: capete uriașe, altare, urme de locuințe. Dar săpăturile arheologice au demonstrat că așezările din munți sînt ulterioare celor din La Venta, deci ipoteza



Uxpanapa — „Lupătorul”.

migrării olmece din Munți Sierra în jungla Golfului ca urmare a unor catastrofe vulcanice nu pare valabilă. Totuși, olmecii au fost un popor de munteni — altfel de ce și-ar fi lucrat monumentele în piatră, cu atita trudă, când aveau la dispoziție lemn în cantități nelimitate ? Practic, așa cum observau Stirling și Coe, nici unul din specialiști care s-au ocupat de această



Gualupito — Cap de tip „baby-face“



civilizație nu i-a putut găsi patria originară. Predilecția pentru pietre dure folosite ca unelte, arme și material de construcție și teama de vulcani nu se potrivesc cultului unui zeu-jaguar (animal specific junglei), ori poate că ultimul a apărut o dată cu stabilirea în zonele de selvă, unde jaguarul este atotputernic. Obăesia olmecilor privind această fiară era atât de mare, încât mai mult de jumătate din sculpturile basoreliefurile și desenele lor rupestre prezintă jaguari, oameni cu trăsături de feline, împreunări între femei și jaguari etc. (Se remarcă faptul că olmecii au introdus primul această temă în Lumina Nouă, ea neexistând la viracochas ulterioare însă, aproape toate populațiile indiene din ambele Americi au adoptat-o. Personaje mixte om-felină se întâlnesc în fortăreața Chavin de Huantar și pe Platoul San Augustin, statuete și desene reprezentând împreunări dintre femei și jaguari sînt frecvente la culturile Moche și Chavin, aztecii și mayașii aveau mituri legate de biruința jaguarului asupra întregii lumi vii de pe planetă, spașii pueblo și unele triburi din Malto Grosso includeau fete în viziunile de pume și jaguari pentru a „domoli” astfel fiarele.)

Cine au fost olmecii? Lumina lor insuficient cunoscută, a trecut, se pare, printr-o fază formativă (anul 2500—1500 î.e.n.), una de fixare a stilurilor și tradițiilor (1500—1200 î.e.n.), una clasică, de maximă înflorire și expansiune (1200—600 î.e.n.) și a încetat să mai existe prin anul 400 î.e.n. Marile centre de ceremonii, La Venta și San Lorenzo au fost părăsite, aparent fără motiv și colbul uitării s-a așternut peste ele. Apoi, prin anul 300 î.e.n., un val de ură și de violență distructivă s-a abătut asupra acestor aşezări. Populații necunoscute, poate mezo-americani, localnici, poate alții veniți din nord au depus un efort colosal de a șterge orice urmă a civilizației olmece: zidurile au fost doborîte, statuile și altarele sfărâmate în bucăți, s-a încercat pînă și mutilarea capetelor colosale prin lavituri repetate cu blocuri de piatră, lăstate să cadă asupra lor de la înălțime. Apoi, totul a fost îngropat sub straturi groase de pământ. Inițial, arheologii au presupus că se producea o revoltă a populațiilor neolmece din zona metropolitană, obligate la o muncă titanică și fără vreun sfîrșit previzibil de către olmeci, pentru care construirea centrelor ceremoniale (cu complexul lor ansamblu de clădiri, statui, sculpturi diverse, canale de drenaj, tumuli, „ofrande masive”, coline în formă de trunchiuri de con etc.) era mai importantă decît păstrarea unor bune relații cu populațiile dependente sau aliate. Dar săpăturile anilor '70 au demonstrat că aşezările olmece au fost părăsite înainte de furtuna devastatoare dintre secolele al II-lea și al

II-lea î.e.n. De ce și unde au plecat olmecii, de ce și cine le-a distrus orașele pustii, din câte grupări de populații era compus întregul numit astăzi „lumea olmecă” și ce relații se stabiliseră între aceste grupări, ce conflicte interne sau ce dușmani externi avea de înfruntat această lume, care-i erau scopurile, modul de viață, credințele, forma de organizare politică și socială — toate aceste probleme rămân departe de a fi clarificate. Influența civilizației olmece asupra celor mezoamericane ulterioare (mayașă, totecă, totonacă, aztecă etc.) este evidentă și incontestabilă. Dar cine li influențase pe olmeci? Arta lor, sculptura, mica statuerie, scrierea (nedescifrată), stilul de vestimentație și podobe, urbanistica nu prezintă prea multe forme tranzitorii (capetele uriașe sculptate în perioada „formării stilurilor” și cele din perioada de apogeu nu vădese nici o diferență de stil sau realizare), așa-numitele faze „formative” și „de cristalizare” (2500—1200 î.e.n.) fiind adoptate prin convenție de către arheologii care nu s-au putut deprinde cu ideea că o astfel de civilizație umitoare a apărut „din senin”.

Cu excepția influențelor antropologice (grupările albe și neagră), Lumea Veche nu pare să fi contribuit (sau în orice caz nu direct) la formarea populației, societății și culturii olmece. Mici asemănări există, spre exemplu pectorali (bucăți de stofă împodobită cu pietre scumpe sau plăci de metal prețios purtate pe piept de bărbați), comuni denunțierilor olmeci și egipteni; la fel și obiceiul femeilor de a-și lăsa sinii sau chiar tot bustul neacoperit. Mai tulburătoare sînt însă monumentele „nr 2” din Potrero Nuevo și „nr 18” din San Lorenzo, reprezentînd cîte o dală de piatră, susținută pe umeri de personaje masive, încovoiate sub povară. O reluare a legendei lui Atlas? Sculpturi pe această temă au mai fost găsite în Creta, Malta, Egipt, oferindu-le grecilor încă un personaj pentru fascinantă lor mitologie. Desigur, astfel de elemente sînt, momentan, prea puține pentru a putea duce la o concluzie bine argumentată, nu este exclusă însă posibilitatea ca o parte dintre conducătorii olmecilor acei „eroi”, „căpetenii războinice” sau „mari preoți” asimilați statuielor europide de tip „Unchiul Sam” și capetelor uriașe de tip negrid, mulatru sau afro-asiatic să fie urmași ai unor expediții, convoaie sau coloni atlante.

Cîte urme impresionante, cîte dovezi incontestabile despre existența civilizației „lui Atlas” nu au rămas și stau astăzi la dispoziția cercetătorilor care, nu întotdeauna sînt dispuși să le vadă? Statuile monolitice din Honduras (7 m înălțime), uriașele piramide de la Sihuatán (Salvador), Cholula, Copan și Palenque (Mexic), sistemele de irigații ciudate de



Tula —  
„Statule-coilună”  
toltecă

asemănătoare din Yucatán (Mexic), Nielta și Ronda (Spania), bazinul Orinoco-ului (Brazilia), Egipt, Sumer și Italia etruscă, picturile murale egiptene din timpul Regatului Timpuriu (3000—2778 î.e.n.) și al Regatului Vechi (2778—2363 î.e.n.), arătând clar diferența antropologică dintre castele conducătoare (tip european pronunțat) și populația autohtonă (tipuri negride, asiatice, orientale), folosirea unor elemente arhitecturale comune (construcția în trepte, bolta falsă, arcada ogivală, lipsa mortarului) atât în jurul Mediteranei (Egipt, Creta, Grecia miceniană, Malta, Sumer, Fenicia), cit și pe coastele Europei de Vest (Spania, Portugalia, Franța), pe cele est-americeane (Mexic, Guatemala, Honduras, Brazilia), pe insulele atlantice (Canare, Bermude) și la ruinele acufundate descoperite în jurul acestora, tradiția căsătorilor cosanguine la familiile conducătoare din imperiile americane precolumbiene și regatul egiptean, mumificarea simulară a morților în Egipt, Sicilia, Sardinia, Malta, Canare și cele două Americi, prezența unor mumii de oameni albi și blonzi cu aceeași grupă de sânge, în Egipt, Canare, Maroc, Sicilia și Mexic, toate acestea și multe altele nu pot fi negate sau incluse, nici măcar forțat, în vechile modele interpretative.

Tradiții scrise sau orale ale popoarelor străvechi par să confirme existența unei „țări a oamenilor albi” în mijlocul Atlanticului, numită Atlan în America Centrală și de Sud, Ufa la triburile africane ashanti și yoruba, Aaru în Egipt, Avalon la celții britanici etc. Interesant de remarcat că, toate aceste tradiții, fie ele sumerice, feniciene, egiptene, cartagineze etiopiene cretane celte, africane, mayașe, quiché, guatemaleze sau hondurane afirmă, ca și Platon, că această țară a fost distrusă de cutremure, valuri seismice și inundații postglaciare într-o perioadă cuprinsă între anii 15 000—8 000 î.e.n., dar grupurile scăpate din catastrofă, ca și cele din coloni, baze navale și convoaie s-au răspândit atât în Lumea Veche, cit și în cea Nouă, contribuind din plin la civilizarea popoarelor de acolo, aflate în majoritatea cazurilor la început de drum.

Nu trebuie uitate dovezile geologice. În „dialogurile” sale, Platon susținea că acufundarea Atlantidei s-ar fi produs în anul 11 550 î.e.n. or geologii sînt de acord astăzi că marile transgresiuni marine postglaciare glaciației Wurm au început în anul 12 000 î.e.n. Chiar și zone marginale din continente cunoscute au fost înghițite de ape între „dorsala Atlanticului” și coastele actuale ale Americii și, respectiv, Europei se pot distinge, pe fundul mării, albele crote de fluviile Hudson și Mississippi (S.U.A.), Loara și Sena (Franța), Rin (R.F.G.) etc.

pe vremea cind aceste fluviu și teritoriile pe care le străbăteau mai erau încă la suprafață. Porțiunile de albiu submerse au lungimi de 100—400 km. În 1898, o navă putoare de cabluri transatlantice a scos, de la 3 000 m adâncime, într-un punct situat la 47° latitudine nordică și 29°40' longitudine estică (aproximativ 900 km nord de Azore), fragmente de lavă vitrificată avînd o compoziție chimică tipică bazaltului (tahilită). Bucățile de lavă se află astăzi la Muzeul Școlii de Mine din Paris și geologii consideră că ele nu s-ar fi putut forma decît la o presiune atmosferică normală, pe cînd zona era la suprafață, acum 40—50 000 de ani. Și nava sovietică de cercetări oceanografice Mihail Lomonosov a găsit în Atlanticul de Nord, în apropiere de Azore, un munte scufundat pe care există urme de vegetație fosilizată, veche (după estimările Mariei Khonova, profesor de mineralogie și geologie, aflată la bordul navei), de aproximativ 15 000 de ani.

În sfîrșit, iată și confirmări venind dintr-o direcție neașteptată: zoologia. Este cunoscut faptul că unele specii de pește (stît din familia *Procarranidae*, cît și din familia *Hydrobatidae*) fac adesea, în cursul migrațiilor dinspre Europa spre cele două Americi sau dinspre Antarctica spre America de Nord și Europa, niște ocoliuri inexplicabile, spre un anumit loc din Oceanul Atlantic, unde nu există pămînt — o zonă situată la intersecția diagonalelor care ar uni Brazilia cu Spania și respectiv Peninsula Florida cu Capul Verde. Or, peștii, păsări în general marine, nu caută pămîntul pentru a se odihni sau a se hrăni, ci exclusiv pentru cîmărit — nu cumva, în memoria speciei le-a rămas imprimată existența unei întinderi de uscat situată în centrul Atlanticului, unde își puteau face cuiburile cu mii de ani în urmă? Al doilea caz deosebit de interesant este cel al anghulelor (ordinul *Apodes*, familia *Anguillidae*). Acești pești de apă dulce prezintă două forme ecologice ale aceleiași specii: anghila europeană (*A. anguilla*) și cea americană (*A. rostrata*) între care există diferențe fiziologice absolut minore și nici o diferență de comportament. Adulții ambelor specii migrează periodic pînă în mijlocul Atlanticului, mai precis în Marea Sargaseilor, pe care o folosesc ca loc de reproducere și depunere a icrelor. Din icre se dezvoltă leptocefalii, peștișori cu aspect de frunză de salcie, care, după un timp, își schimbă forma și culoarea, devenind vermiformi și transparenti ca sticla și încep o migrație inversă (în cursul căreia mor pînă la 70% din ei), căutînd marile fluviu și riuri europene și americane, unde, după 5—7 ani, ating stadiul de anghile adulte. Migrația anghulelor este de neînțeles pentru

zoologi nu există nici un motiv biologic (sau măcar logic) invocabil pentru a explica de ce un pește de apă dulce alege exclusiv o zonă marină ca loc de reproducere, pentru a pieri apoi acolo, iar puii săi (adaptați la viața pelagică) se reîntorc în apele dulci continentale cu riscul extincției speciei. Oare nu este posibil ca acești pești să fi trăit inițial pe un pământ situat în preajma Mării Sargaseilor de la care ar fi ajuns relativ ușor în America și Europa înainte și după dispariția sa și pe care îl căută zadarnic, de mai de acum, obligați de informațiile conținute în cromozomii speciei?

Atlantida lui Critias și Platon n-a fost o legendă, după cum n-au fost „mituri” nici informațiile despre Curentul Gulf-Stream (cu ramurile caldă și rece), cele două Americi situate la vest de Atlantida și Marea Sargaseilor, despre care Platon n-avea, teoretic, de unde să fi aflat ceva.

Într-un fel, vestigiile lăsate de atlantzi sînt de tip opus, dar și complementar celor ce provin de la viracochas. Despre „Iii Soarelui” se cunoaște destule din punct de vedere antropologic și li se poate estima (chiar dacă nu explica) nivelul cultural, științific, tehnic cultural etc., în schimb, localizarea certă a patriei lor originare este imposibilă deocamdată. Atlantida este localizată relativ precis (deși viitorul rezervă în mod sigur alte surprize cu privire la întinderea și configurația sa geografică), dar tipul rasial al atlantzilor (care par să fi avut atri trăsături nordice și mediteraneene) este încă incert, iar civilizația lor poate fi studiată numai prin intermediul „urmelor indirecte”, al influenței sale asupra olmecilor, mayașilor, egiptenilor, cretanilor, populațiilor din nordul și sudul Africii și din vestul Europei. Or, este sigur că milenii și particularitățile locale au schimbat considerabil modelele inițiale, astfel încît despre cultura și civilizația atlantă nu se pot face decît presupuneri. Poate că descoperiri ulterioare vor completa imaginea despre această lume fascinantă, dar pentru ca ele să devină posibile este nevoie de cercetări susținute. Căci, așa cum spunea Georges-Louis de Buffon: „Trebuie să adunăm fapte pentru a avea idei!”

## BIBLIOGRAFIE SELECTIVĂ

### LUCRĂRI DE SPECIALITATE, PUBLICISTICĂ ȘI BELETRISTICĂ

#### ENCICLOPEDEI, ATLAS :

- ARAMĂ H. *Insulele fericite*, București, Editura Cartea Românească, 1988
- BENNET, W.C. *Ancient Arts of the Andes*, New York B.M.C., 1954
- BERLITZ, CH. *The Bermuda Triangle*, Granada, Panther Books, Granada Publishing Limited, 1975
- BERNAL, I. *The Olmec World*, Berkeley, University of California, 1969
- BLEGEN, C.W., *Troy and the Trojans*, London, 1963
- BLOM, F., AND LA FARGE, O., *Tribes and Temples*, New York, U.F. Ltd 1928
- BODARD L., *La Massacre des Indiens*, Paris, Gallimard, 1966
- BRANIGAN, K., *The Foundation of the Palatial Cycle*, London, 1989
- BREUIL, H. *Quatre siècles d'art pariétal, les cavernes décorées*, Paris, Montignac, 1952
- BURLAND, C.A., *The People of the Ancient Americans*, London, Feltham, 1970
- BURLAND, C.A., *Peoples of the Sun*, London Weidenfeld and Nicolson, 1976
- BUSHNELL, G.H.S., *Peru*, London, 1963
- CARNAC, P., *L'Histoire commence à Bimini*, Paris, Robert Laffont, 1973
- COLIN, V., *Imposibila oază*, București, Editura Cartea Românească, 1984
- DARWIN, CH. *Journal of Researches into the Natural History and Geology of the Countries Visited during the Voyage of H.M.S. Beagle round the World*, London, John Murray, 1845 (consultată ediția a XI-a, apărută în 1951)
- DESBOROUGH, V.R., *The Last Mycenaeans and their Successors*, Oxford, 1964
- EVANS, SIR A., *The Palace of Minos at Knossos*, vol. I-IV, London, 1921-1936
- EVANS, J., *Time and Chance. The Story of Arthur Evans and his Forebears*, London, 1943
- GIRARD, R., *Popol Vuh*, Paris, Payot, 1954
- HAWKINS, G.S., *Stonehenge Decoded*, London, 1979
- HEMMING J. *The Conquest of the Incas*, London, 1970
- HEYERDAHL, TH., *The Kon-Tiki Expedition*, London, Allen and Unwin, 1954
- HEYERDAHL, TH., *Aku-Aku*, London, Ulstein, 1957
- HEYERDAHL, TH., *The Ra Expedition*, London, Forum, 1971
- HIGGINS, R.A., *The Greek Bronze Age*, London, 1970

- HUTCHINSON, R.W., *Prehistoric Crete*, London, Harmondsworth, 1962
- KANTOR, H., *The Aegean and the Orient in the Second Millennium BC*, Bloomington, University of Indiana, 1947
- LANNING, E., *Peru Before the Incas*, London, Engelwood Cliffs, 1967
- LEROI-GOURHAN, A., *Le Préhistoire de l'Art Occidental*, Paris, Editeur a Paris, 1965
- LUCE, J.V., *The End of Atlantis*, London, 1969
- MATZ, FR., *Kreta, Mykene, Troja*, Stuttgart, J.G. Cotta'sche Buchhandlung Nachf. GmbH., 1957
- MAUROIS, A., *Histoire D'Angleterre*, Paris, A. Fayard et Cie, 1987
- PALMER, Z.R., *Mycenaean and Minoans*, London, 1961
- PENDLEBURY, J.D.S., *The Archaeology of Crete*, London, 1939
- PETRIE, SIR W.F., *Stonehenge : Plans, Description and Theories*, London, 1880
- SCRANTON, R.L., *Aesthetic Aspects of Ancient Art*, London, 1957
- SNODGRASS, A., *Early Greek Armour and Weapons*, Edinburgh, 1964
- SNODGRASS, A., *Arms and Armours of the Greeks*, London, 1957
- SOUSTELLE, J., *Les Olmèques. La plus ancienne civilisation du Mexique*, Paris, Arthaud, 1979
- STUKELEY, W., *Stonehenge : A temple Restored to the Druids*, London, 1740 (consultată editia a V-a, apărută în 1921)
- VENTRIS, M., CHADWICK, J., *Documents in Mycenaean Greek*, London, 1958, Cambridge, 1959
- WEBSTER, T.B.L., *From Mycenae to Homer*, London, 1958
- WUTHENAU, A. VON., *Unexpected faces in ancient America 1500 BC — AD 1500. The historical testimony of Pre-Columbian artists*, New York, Crown Publishers, 1975
- \* \* \* *Atlas Géant International*, Paris, Éditeur a Paris, 1982
  - \* \* \* *Captain Cook's Voyages of Discovery*, London, Everyman's Library, 1960
  - \* \* \* *Das Tierreich nach Brehm*, Leipzig, Ursula, 1961
  - \* \* \* *L'Encyclopaedia Universalis*, vol. 1—21, Paris, France Publications, Editeur a Paris, 1968—1975, S.A. — 1980
  - \* \* \* *The New Encyclopaedia Britannica*, vol. 1—39, London, Benton Publisher, 1943—1974.

#### COLECȚIA DE REVISTE :

- NATIONAL GEOGRAPHIC, (National Geographic Society, 17th and M. Sts. N.W. Washington DC 20036 — U.S.A.), 1960 — 1988
- NATURAL HISTORY, (Publ. of American Museum of Natural History, Central Park West at 19th. Street, New York, N.Y. 10024 — U.S.A.), 1964—1988
- NATURE, (Macmillan Journals Ltd., Brunel Road, Basingstoke Hants, RC 21-2XS-UK.), 1902—1988.
- OMNI, (1965 Broadway, New York, N.Y. 10023—5965—U.S.A.), 1979—1988.
- SCIENCE ET VIE, (Excelsior Publications, S.A.S, Rue de la Baume — 75 008 Paris — France), 1958—1988.



## CUPRINS

INTRODUCERE	3
SANTINELELE CÎMPILOR ÎNCETĂȘATE	9
INSULA REGELUI MINOS	39
CETĂȚILE AURULUI	73
UNDEVA, ÎN PACIFIC	111
PĂMÎNTUL LUI ATLAS	160
BIBLIOGRAFIE SELECTIVĂ	205

**DE ACELAȘI AUTOR :**

**DEOCAMDATA... ENIGME**

București, Editura Sport-Turism, 1984, 1986

**ZBORUL 19**

București, Editura Albatros, 1985 (în colaborare)

**DIN TAINELE NATURII**

București, Editura Sport-Turism, 1987

**NEȘTIUTA NATURĂ**

București, Editura Ion Creangă, 1988

**URME DE PAȘI ÎN COSMOS**

București, Editura Științifică și Enciclopedică, 1989

Redactor : EUGENIA VISINOIU  
Tehnoredactor : ECATERINA ALBICI

Coli de tipar : 13  
Bon de tipar : 19.02.1990

Tiparul executat sub coordonarea nr. 90 480  
la Combinatul Poligrafic București — ROMANIA

